

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Běla HRAŇOVÁ**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: **Výživa seniorů v domovech pro seniory a v domácí péči**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

1. Zásadní formální nedostatky - nejednotnost horního okraje stran (str.7, 13, 21, 22, 23, 73, 75,...)
2. Práce popisuje kompetence geriatrické sestry - dle nařízení vlády 31/2010 o oborech specializačního vzdělávání a označení odbornosti zdravotnických pracovníků se specializovanou způsobilostí, ale pojem geriatrická sestra neexistuje
3. Práce obsahuje hrubé gramatické chyby, překlepy a stylisticky neobratné věty
4. Nevhodně sestavený dotazník pro respondenty - na základě takto položených otázek nelze ověřit stanovené hypotézy
5. Grafy nemají název, nejsou číslovány (číslovka je pouze u popisu)
6. Diskuse je koncipována jako pouhý popis grafů, je stručná a chybí komparace dosažených výsledků s literaturou, vlastním názorem nebo výsledky navzájem (Domov pro seniory x Domácí péče)

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce má chybné číslování stran, nestandardní velikost písma v obsahu. Na straně 11 je chybně uváděn zákon vymežující kompetence sester (95/2004 Sb.).

Kapitola 1.2.2 Zneužívání omamných látek, alkoholismus, nikotinismus nesouvisí s předcházejícím textem.

V práci není uvedeno, kdy probíhalo výzkumné šetření.

Zásadní výhrady mám k dotazníkovému šetření (viz. výše). Na základě 1 otázky studentka ověřuje stanovené hypotézy. Jakým způsobem mohou obyvatelé Domova pro seniory ovlivnit (dodržet x nedodržet) zásady zdravé výživy (včetně režimu), když jejich jídelníček je sestaven nutričním asistentem (terapeutem)?? Je možné zjistit **znalost** o zdravém životním stylu, pokud je otázka položena tak, že je nabízena odpověď ano - ne?

Domnívám se, že měla být zvolena jiná metodika zpracování dané problematiky (kvalitativní šetření).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 25. 8. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....