

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Zuzana Fenclová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Šárka Koubová
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Nabídka aktivizačních programů v Domove pro seniory Kopretina v Plzni
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Studentka se ve své bakalářské práci věnuje tématu, které je jí blízké především proto, že v dané organizaci sama pracuje. V teoretické části práce se postupně věnuje popisu různých aspektů stáří, volnočasových aktivit seniorů a organizaci, kde prováděla výzkum.

V empirické části práce jsou přehledným způsobem a čtivě zpracovány případové studie respondentů.

V celé práci se nachází velký počet překlepů a nepřesností, což čtenáře ruší. K formální stránce mám připomínku k číslování stran, kdy jsou číslovány i strany příloh. Dále na str. 30 je uvedena tabulka s označením respondentů, toto označení ale nesouhlasí dalším textem.

Kladně hodnotím fakt, že studentka navrhuje konkrétní doporučení, jak podmínky volnočasových aktivit i samotné aktivity zkvalitnit. Práce tak může být účelně využita na daném pracovišti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V Diskuzi i Závěru uvádíte, že by bylo vhodné v organizaci využívat dobrovolníky. Jsou dobrovolníci v organizaci zapojeni už nyní? Pokud ne, co jejich zapojení brání?

Datum: 18.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce..... 