



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra praktické teologie

Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

mopatrný@tf.jcu.cz

Posudek oponenta bakalářské práce: *Humanitární pomoc a vybrané nestátní neziskové organizace v ČR*

Autorka, (studijní program): Viktorie Kušnirenková, (SCHP)

Předkládaná bakalářská práce (dále BP) se zaměřuje na problematiku humanitární pomoci, která je poskytována v ČR nebo z ČR do zahraničí. Práce je rozčleněna do čtyř kapitol. V 1. kap. autorka popisuje humanitární práci, ve 2. kap. se věnuje vývoji rozvojové a humanitární pomoci, ve 3. kap. věnuje pozornost základním dokumentům, které se týkají humanitární pomoci a ve 4. kap. popisuje práci neznámějších humanitárních organizací v ČR. Kromě uvedených kapitol obsahuje předkládaná BP úvod, závěr, seznam použité literatury, seznam zkratk a přílohy. Jedná se o práci teoretickou.

Formální stránka práce

V úvodu BP je formulován její cíl, není zde však již popsána logika jejího členění. Na s. 21 anglický text „komplex political emergencies“ uvedený v závorce, neodpovídá českému textu „chronické politické krize“, který závorce předchází. Na s. 26 je užitá zkratka „DP“, aniž by bylo zřejmé, co znamená a aniž by byla uvedena v seznamu použitých zkratk.

Některé z citací tak, jakou jsou autorkou užity, nedávají v kontextu dané kapitoly příliš smysl (s. 24, 32, 33, ad.). Autorka také v poznámkách, kde se odkazuje na některou ze čtyř monografií, ze kterých v práci vychází, uvádí jen jméno autora, ale už ne název publikace.

Jazyková stránka práce

V práci se vyskytuje několik chyb a překlepů (např. s. 15, 21, 23), některé bohužel i mění nebo znejasňují smysl vět (např. dvakrát na s. 17). Některé působí spíše humorně, např. jako vročení vzniku Ženevských konvencí do r. 1494. Na s. 25 není ukončena závorka, takže se jen těžko hledá smysl celé věty. Nadpisy hlavních kapitol mohly být situovány na začátek nové strany.

Obsahová stránka práce

V předkládané BP postrádá na s. 16 smysl vypsání seznamu 50 nejméně rozvinutých zemí, které zabírá bezmála polovinu stránky. Obdobně postrádá smysl výpis zemí, kde se angažuje a angažovala organizace Člověk v tísni na s. 31 a kde Charita s. 33. Všechny tyto seznamy, které jsou běžně dostupné, působí jako snaha o vyplnění místa a prodloužení práce.

Samotný cíl práce se jeví jako dost neurčitý. Kvalifikační práce by si měla klást přeci jen vyšší cíle, než jen charakteristiku zvolené problematiky. Navíc v práci chybí pasáže, resp. kapitoly (např. kap. Diskuse), které by současný stav poskytování humanitární pomoci kriticky a s odstupem reflektovaly, nebo které by se věnovaly srovnání priorit rozvojové spolupráce a angažmá humanitárních organizací. Srovnání provedené v závěru je nedostatečné a do závěru nepatří.

Předkládaná BP je tak pouhou – byť správnou – kompilací známých a dostupných informací.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Českých Budějovicích, 7. 8. 2009


 dr. Michal Opatrný