

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Vladimíra Jelínková  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. David Urban, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Imigrace do ČR očima příslušníků Cizinecké policie v Českých Budějovicích
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **viz „Zásadní připomínky k bakalářské práci“**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Cíl práce, prezentovaný v „Úvodu“, není dostatečným způsobem naplňován v teoretické části bakalářské práce. Studentka si klade za cíl: „zaměřit se na názory příslušníků Oblastního ředitelství služby cizinecké policie v ČB na imigraci cizinců a na to, jaké názory zaujímají v oblasti integrace cizinců do společnosti“. Tento cíl práce studentka naplňuje až praktickou částí, ke realizuje vlastní výzkumné šetření. Text teoretické části je však naplnění tohoto cíle vzdálen. Autorka sice uvádí, že teoretickou část zaměřuje na obecný výklad migrace a její řešení, obecný výklad pojmů atd., avšak toto „zaměření“ je v rozporu se stanoveným cílem práce a proto nevhodné. Očekával bych spíše, že se bude autorka v teoretické části více např. věnovat Cizinecké policii a situacím, které mohou názory na imigraci cizinců do ČR ovlivňovat.

Další zásadní připomínku mám k tabulkám na str. 35 – 49, u kterých postrádám **komentář a Vaši interpretaci dat** (vyjma krátkých komentářů na stranách 40, 44, 48, 49). Tyto tabulky mají napomoci k utřídění dat, na základě čehož jste měla data interpretovat. Pouhá prezentace těchto tabulek, bez další interpretace, je nepostačující.

Další hodnocení:

Na práci kladně hodnotím použitou metodu SPSS, která není u studentů bakalářských oborů obvyklá. Pozitivní hodnocení si zaslouží studentka též za rozsáhlejší kapitolu „Diskuze“, kde jsou vlastní zjištění komparována a diskutována s dostupnou literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....  
.....

Datum: 17.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.

