

## Oponentský posudek bakalářské práce

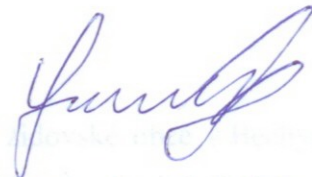
### Skoupý Zdeněk: Bechyňská židovská komunita

Student předkládá opět (celkem potřetí) k posouzení svou upravenou práci. Přikládám loňský i letošní květnový (student se odhlásil) oponentský posudek, ze kterého je zřejmá geneze bakalářské práce.

Výsledkem více než ročního úsilí je kompilační práce, která předkládá základní informaci o historii židovské komunity v Bechyni.

Student práci upravil podle mých předchozích připomínek. Přesto v práci jsou stále drobné nedostatky jazykové (např.: Čtkyně s. 27), obsahové: (hlavní štváč katolická církev s.7), formální: (poznámka pod čarou čís. 42; seznam zdrojů s. 37).

Bakalářskou práci Zdeňka Skoupého *Bechyňská židovská komunita* **doporučuji k obhajobě** před odbornou komisí.



5.8. 2009

PhDr. Jan Samohýl Th.D.

### přiložený květnový posudek

#### Oponentský posudek bakalářské práce

#### Skoupý Zdeněk: Bechyňská židovská komunita

Student předkládá po roce opět k posouzení svou upravenou práci. Přikládám i loňský oponentský posudek, ze kterého je zřejmé, že student **kvalitativně svou práci nepřerpracoval**. Kritizované koncepční i jazykové nedostatky se beze změn opakují, viz původní posudek: (výčty obyvatel jako kapitoly, Statuta Ludaeorum...) Student nerozlišuje prameny - v kapitole 6.3 není zřejmé jde-li o názor studenta či celostránkovou citaci (text o lichváři). Text působí naprosto nevyváženě a nepřehledně. Práce je nekoncepčně rozšířena o některé internetové prameny (nerozumím např. kapitole o Romech). Student nevhodně a nejasně používá odkazy.

Výstižná je věta z úvodu o členění kapitol, kde si student nevyšiml, že nyní má poslední kapitolu jinou neboť dodal ještě některé židovské obce (z internetu), čímž se dostal nad požadovaný počet stránek. Zmiňované publikace cituje minimálně.

Další nedotaženosti, nepřesnosti a omyly: někde Druhá republika jinde 2. republika; nepřehledné odkazy – s. 14 nebo s. 35, neschopnost spojit více zdrojů, nesmyslné odkazování

na jeden pramen – s. 9 (proč zde nejsou např. Norimberské zákony), s. 11 (internetový zdroj a Šiška) nebo s. 23 (Chleborád), doplněné obce jsou celé z internetu či je tam invence studenta?; po 3 000 letech se vrátili Židé do vlasti (?) – s. 6; formálně nejednotný seznam zdrojů (vhodné je použít abecedu); závěr (celkový výstup práce) vůbec nezohledňuje Židy v Bechyni; v úvodu zmiňuje pamětníky, žádný odkaz zde ovšem není; poznámky pod čarou formálně špatné – s. 35; ...) Tyto vybrané příklady ukazují na celkové podcenění bakalářské práce.

Dle mého názoru student se nepoučil z předchozího nezdaru, práci jen okrajově rozšířil, neopravil chyby a kvalitativně práci nepředělal.

Považuji tyto **nedostatky za zásadní**, práci považuji za odbytou a nepřijatelnou k uznání jako bakalářská práce.

Práci a studentovu obhajobu ještě pochopitelně posoudí odborná komise.

15.5. 2009

---

*přiložený loňský posudek*

### **Oponentský posudek bakalářské práce**

#### **Skoupý Zdeněk: Bechyňská židovská komunita**

Ve své bakalářské práci student zpracovává téma historie židovské obce v Bechyni s důrazem na období II. světové války. Student pomocí kompilace dostupné literatury a internetových odkazů zpracoval téma, které je poměrně dostupné a přehledné. Struktura práce je dobrá a odpovídá tématu ani s formální úpravou práce neměl student velké potíže. Na některých místech ukázal, že je schopen splnit podmínky vysokoškolské práce. Především ve čtvrté kapitole (v obsahu jí uvádí jako třetí), i když jazyk v kapitole 4.1.2. je překvapivě odlišný od jiných částí. Práce však vykazuje zásadní nedostatky, které ukazují na jeden zásadní deficit, a tím je určitá uspěchanost, nedotaženost a odbylost bakalářské práce.

Jazykové nedostatky, překlepy: např.: „Židova Strouha, potok smutný“ (s. 4), „Statuta Ludaeorum“ (s. 7), „v bechyni“ (s. 17), číslování seznamu deportovaných na s. 19, student hovoří o třech pověstech o Židově strouze, ale uvádí jen dvě (s. 29)...

Šokující byl pro mě závěr, student práci o historii židovské obce v Bechyni ukončí krátkou výzvou proti rasové diskriminaci. Nejen závěr, ale i úvod neodpovídá požadavkům bakalářské práce (student ve svém úvodu se především věnuje obsahu toho, co již napsal). Některé kapitoly jsou nesmyslně stručné (např.: kapitola 6.2. má dvě věty). V prvních dvou kapitolách cituje z knih autorů Pěkného a Žemličky, ale v seznamu použité literatury je neuvádí. Obdobných nejasností, přehlédnutí a nedotažeností je v práci poměrně hodně.

Největší překvapení si student připravil v kapitole 3.3. „Židé v Bechyni v 18. stol.“, která je jen výčtem obyvatel (s. 12 – 14), v jiných kapitolách se pokouší alespoň o jakési

vykreslení života v daném století. Podobný seznam má ještě u deportovaných Židů (s. 19 – 24). Tyto seznamy pochopitelně patří do příloh, ale tím by se práce umenšila výrazně pod požadovaných 30 stran. Student nedokázal dostatečně téma rozvinout, zajistit si další prameny a celkově práci poněkud odbyl.

Co se týče dalších pramenů: pražské židovské muzeum má vynikajícím způsobem zpracované materiály z místních židovských obcí nebo bylo možné práci rozšířit na další přilehlé vesnice, kde žilo židovské obyvatelstvo (např.: Kaladý).

Jsem přesvědčen, že student je schopen zpracovat dobrou bakalářskou práci.

Považuji tyto nedostatky za zásadní, proto **nedoporučuji** práci k obhajobě.

25.7. 2008

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*



*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*