

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Pavel Bratránek**
Studijní obor: Zdravotní záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Picková
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Problematika zajištění periferního cévního vstupu zdravotnickým záchranářem v přednemocniční neodkladné péči**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Student uvádí, že verifikoval svoji třetí hypotézu a tím splnil i cíl číslo tři, ale porovnal pouze pracovníky s počtem kanylací periferní žíly na počet výjezdů, ale neodpověděl tak na to, zda-li existují rozdíly v problematice zajišťování cévního řečiště u pracovníků ZZS JČK.

Další hodnocení:

Teoretická část práce nemá dodrženo číslování stránek, popis podkapitol a přiřazování použité literatury dle požadavků ZSF. Velká většina podkapitol práce je příliš krátká a podkapitola číslo 1.16 dokonce nemá žádný text. Na stránce číslo 15 a 27 je tabulka s přehledem velikostí periferních a intraoseálních kanyl, která patří do příloh, nikoliv do textu práce. Zároveň nemohu souhlasit s tím, že mediální tibiie je ideálním místem pro intraoseální přístup stejně tak jako hlavice humeru, kterou zmiňuje jako místo první volby na některých pracovištích. Empirická část práce je dobře zpracovaná, ale v grafech číslo 8, 9, 11, 12, 13 nemá student popsáno, co vlastně respondenti uvedli a zmiňuje to někdy teprve až v diskuzi. V závěru práce se student pokusil navrhnout řešení problematiky zajišťování periferního vstupu vzhledem k cílům a hypotézám práce, ale čekala bych od studenta oboru Zdravotnický záchranář spíše vypracovaný například manuál k zajišťování periferního žilního vstupu tak, aby mohl být použit pro potřeby praxe a tím napomohl k odstranění chyb při periferní žilní kanylaci u pracovníků ZZS JČK.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké rozdíly v problematice zajišťování cévního řečiště jste zjistil u pracovníků ZZS JČK?

Datum: 4. 6. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....