

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Pavel BRATRÁNEK**  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Jana NEUMANNOVÁ ŠTECHOVÁ, DiS.  
*Katedra:* KKL  
*Název bakalářské práce:* **Problematika zajištění periferního cévního vstupu zdravotnickým záchranářem v přednemocniční neodkladné péči**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V kapitole 1.16 Místa pro intraosseální přístup student, i přes mé nesouhlasné vyjádření při konzultaci, uvádí, že proximální část holení kosti se používá převážně pro děti do pátého až šestého roku. Z textu dále vypívá, že pro dospělé je ideálním punkčním místem vnitřní kotník a hlavice kosti pažní. Byť se student odkazuje na literaturu (viz Seznam použitých zdrojů 2, 19, 41), zásadně nesouhlasím, a to na základě školení, jímž jsem jako zdravotnický záchranář pracující na ZZS Jčk prošla a procházím, dále na základě kvalitních studijních materiálů a v neposlední řadě i vlastní zkušenosti, kdy jsem i.o. kanylaci prováděla přímo na výjezdu.

Další hodnocení:

Na této BP je zřetelně vidět, že prvotní studentův elán a nápady, nezbytně potřebné k vypracování kvalitní a originální práce, se v důsledku závěrečného nedostatku času způsobeného dlouhodobým výpadkem studentovi práce, vytratily, což se výrazně odrazilo na zhoršené úrovni BP, která obsahuje řadu zbytečných chyb znehodnocujících vlastní obsah textu. Celkový rozsah BP (teorie 19 str., výzkum 13 str., diskuze 7 str. a závěr 2 str. vlastního textu) je na hranici přijatelnosti.

teoretická část:

- chybně napsané prohlášení (vypracovala, kvalifikační)
- nevhodné používání různých názvů pro ty samé pojmy v obsahu (cévní x žilní, vstup x kanylace)
- překlepy už v obsahu (Co znamená W v závorce u kap.1.16?)
- jazyková těžkopádnost nepřevzatého textu, nadbytečné používání doplňkových slov, nevhodné slovní spojení pro BP (str.14 ... „platí nepsané pravidlo“ ... a posléze uvádí literaturu), nesprávné použití výrazů (str.14 ... „ve smyslu fixace kanyly“ ... , míněno v problematice fixace kanyly), nevhodná kombinace českých, počestělých a klasicky latinských názvů
- chybí úvodní text do kap. 1 Současný stav, student tak BP začíná citací vyhlášky bez seznámení s problematikou BP
- chybně prvotní **používání zkratk bez jejich předchozího vysvětlení** (str.11 i.v., str.12 KPR, PŽK, ... ), **BP neobsahuje ani Seznam zkratk**
- v kap.1.8 Příprava ke kanylaci periferního žilního řečiště uveden nechronologický postup a taktéž v následující kap.1.9 Provedení periferní kanylace („Před úplným vytažením mandrénu stiskneme žílu před hrotem kanyly a připojíme připravený infuzní set.“ – Jak, když není zcela vytažená kanyla?)

- chybný odkaz na výskyt komplikací na kap.1.9, ta však pojednává o provedení periferní kanylace
- nejednotnost úpravy textu (str.12 x 19), chybné psaní malých a velkých písmen (str.21 „za druhé Světové války“), značné chyby v interpunkci , časté překlepy (i v názvu kapitoly, str.22), občasné hrubky (str.22 „od metafyzí“), chybné skloňování („po předchozím pokuse“)

#### výzkumná část:

- 58 validních dotazníků ze 7 oblastních středisek jednoho kraje je poměrně malý výzkumný soubor
- **počet respondentů není třeba zaokrouhlovat na celá čísla** (byť máme své nedostatky, jeden záchranář vždy představuje jeden kus, tj. celé číslo)
- číselné vyjádření oddělené středníkem od procentuálního je v grafu vizuálně matoucí
- není nikde vysvětleno, co znamenají písmena v závorkách v legendě, v grafu i jeho popisu chybí, čtenář tak neví, že se jedná o možnosti odpovědi z dotazníku
- 0% nemá v grafech barevné zastoupení, v legendách ano, opět dochází k vizuálnímu klamu
- správné odpovědi nejsou uvedeny ve výsledcích, ale až v diskusi, což je minimálně nepřehledné
- v Grafu č.1 student používá dva pojmy pro to samé (chybně výjezdová základna v části legendy a výjezdové stanoviště ve zbytku legendy a popisu grafu), popis grafu je pak těžkopádný a čtenář, jenž nemá přehled o struktuře ZZS, netuší, oč jde

#### diskuze:

- je ukázkou toho, kolik jazykových prohřešků je absolvent maturity z jazyka českého schopen vytvořit na sedmi stranách textu
- chybně uváděné odkazy na literaturu

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ne

Navrhovaná klasifikace:

- výborně
- velmi dobře
- 3. dobře**
- nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*V teoretické části své BP (na str. 24) uvádíte (v kap. 1.16.4), že „Hlavice humeru slouží na některých pracovištích jako místo první volby i.o. vstupu.“, s čímž nesouhlasím. Zajímalo mě tedy na konkrétně kterých pracovištích tomu tak je. Odkazujete se na webové stránky pelhrimovskypodvecer.cz a prezentaci MUDr.Kubalové a ta těmi některými pracovišti mi miní Detroitskou nemocnici a odkazuje se na anglicky psaný článek z něhož čerpala.*

*Tvrdím, že tato část Vaší BP je chybně napsána.Při konzultaci jsem Vás na to upozorňovala, přesto jste to takto ponechal. Nyní máte prostor na zdůvodnění a svou obhajobu. Uveďte, prosím, literaturu a zkušenosti (jde mi o ty místa aplikace i.o. přístupu) z naší oblasti (Jčk, ČR).*

Datum: 1.6.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jana Neumannová Štechová, Dis.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

Main body of faint, illegible text, appearing to be several paragraphs of a document.

Second section of faint, illegible text, possibly a separate paragraph or section.

Final section of faint, illegible text at the bottom of the page.