

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Josef Hromádka

Studijní obor: Zdravotní záchranář

Oponent bakalářské práce: MUDr Jaroslav Gutvirth

Katedra: KKL

Název bakalářské práce: Problémy spolupráce zdravotnické záchranné služby s ostatními základními složkami integrovaného záchranného systému.

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

-
1. Název práce „Problémy...“ neodpovídá jejímu obsahu. Možná blízké by bylo „Řešení problémů...v ČR“. Nejvýstižnější však „IZS v ČR a znalosti jeho uplatnění zaměstnanci jeho složek“ nebo něco podobného.
 2. Hypotézy: první hypotéza není hypotézou v paradigmatu vědy (není vyvratitelná). Proto se jí kandidát, samozřejmě, ani nemůže pokus vyvrátit (a tím jí případně dokázat). Není to však chyba kandidáta, domnívám se, že podobný jev je systémový.

Další hodnocení:

Mnoho citací zákonů je doslovných a zbytečných. Vlastní zkrácená interpretace by byla lepší. Docela v této práci oceňuji lidsky vnímatelné zpracování „Typových činností“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Ochranné pomůcky při TČ 5?

Datum:...16.5.2001..... Podpis oponenta bakalářské práce.....

