

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petr Janda**
Studijní obor: Zdravotní záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Picková
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Charakteristika práce zdravotnického záchranáře na operačním středisku-stresové faktory a možnosti jejich eliminace**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Cílem práce bylo analyzovat pracovní postupy zdravotnických záchranářů na operačním středisku. Cíl práce nebyl zdaleka naplněn. Studentovi postačila pouze jedna otázka k tomu, aby cíl byl splněn a zároveň tak bylo odpovězeno na výzkumnou otázku číslo jedna. Jsem přesvědčena, že nelze analyzovat, tedy rozebrat pracovní postupy jednou otázkou.

Další hodnocení:

Teoretická část práce má nedostatky v úpravě požadované ZSF, podkapitoly nejsou psané kurzívou, velká část kapitol krátká, v textu na stránce číslo 12 vypsány zákony a vyhlášky pod sebe, což patří spíše do příloh. Podkapitola 1.3.3 má nevhodný název, student zde popisuje indikační skupiny, ne primární výkony. Na stránce 21 student uvádí, že v příloze č. 3 najdeme zákon č. 434/2004 Sb., ale bohužel tato příloha v práci není. Podkapitola 1.3.9 netvoří ucelený text, je psána v odrážkách. Kapitola 1.4 tvořena pouze jednou větou citace. Teorie tvoří 28 stran. Vzhledem k tomu, že úvod práce má stranu 8 nikoliv 3, text pak ve skutečnosti tvoří 25 stran, které nebyť odrážek a psaní pod sebe splní požadovaný počet stran možná jen na hranici únosnosti.

V praktické části práce oceňuji, že student zvolil kvalitativní výzkum oproti většině jiných studentů a pokusil se o výstup z práce v podobě tabulky eliminace stresorů. Podkapitola 4.1 nepatří do výsledků výzkumné části, ale do charakteristiky zkoumaného souboru. V práci jde o popis kasuistik pracovníků Zdravotnických záchranných služeb, ale jednotlivé kasuistiky nejsou pro přehlednost zaneseny například do tabulek tak, aby bylo jasně vidět výsledky odpovědí všech respondentů, čímž se práce stává nepřehledná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci uvádíte, že jste při psaní této práce získal jiný názor na pracovníky operačních středisek. Jaký názor jste měl před psaním této práce a jaký názor na tyto pracovníky máte nyní?

Datum: 4. 6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....