

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Petr JANDA  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Jana NEUMANNOVÁ ŠTECHOVÁ, DiS.  
*Katedra:* KKL  
*Název bakalářské práce:* **Charakteristika práce zdravotnického záchranáře na operačním středisku – stresové faktory a možnosti jejich eliminace**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
**d) nevyhovující**
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studentem stanoveným prvním cílem práce bylo analyzovat pracovní postupy zdravotnických záchranářů na operačním středisku. Student tyto pracovní postupy „rozebral“ na základě odpovědí (přirozeně shodných) na jednu otázku položenou respondentům při rozhovoru a to „Co je náplní Vaší práce?“ Náplň práce považuji za to, CO má být uděláno, pracovní postupy za to, JAK to má být uděláno, a to mi v této BP chybí. Též odpověď na první výzkumnou otázku, tj. „Znají zdravotničtí pracovníci pracující na ZOS své pracovní postupy?“ není nikde jasně zodpovězena. Student jí věnoval jeden odstavec v závěru své BP (str.54).

Další hodnocení:

Při konzultacích se studentem při tvorbě této BP jsem nabyla dojmu, že se student v dané problematice neorientuje a potřebné teoretické znalosti nemá ani „načtené“, natož aby byl schopen cokoli v této oblasti vyzkoumat.

teoretická část:

- již v abstraktu a následně v celé práci (přes mnohá upozornění) se objevuje nejednotnost v názvosloví (operační středisko x zdravotnické operační středisko x dispečink; operátor x dispečer; zdravotnická záchranná služba x záchranná služba) i v psaní daných pojmů (jednou s malým písmenem na začátku, jednou s velkým)
- poděkování ztrácí na své hodnotě je-li v něm nesprávně napsán titul (Dis., má být DiS.) a hlavně, když obsahuje gramaticky nesprávné tvary (typy, míněno tipy)
- i přes upozornění, že publikaci Manuál dispečera ZOS MUDr.Fraňka znám téměř z paměti a není vhodné přebírat z ní pasáže do úvodu a vydávat je za své, stalo se tomu tak, navíc s výrazy nevhodnými pro BP („houkající automobil“)
- text teoretické části je tvořen kompilací z několika zdrojů, avšak bez potřebné jazykové úpravy a jako takový se stává mnohdy až nečitelný či zcela nesmyslný a chybný (str.11, 12, ... , 26 – „nedobytných“ míněno neodbytných vzpomínek)
- kapitola 1.3.3 Primární výkony má nevhodný název, není v ní definováno, co to je „primární výkon“ a obsahově se jedná o výčet stavů k výjezdu dle naléhavosti
- BP obsahuje řadu nedostatků kladených ZSF na úpravu textu – vynechávání a nevynechávání řádků mezi názvy kapitol a vlastním textem; text na sebe nenavazuje, jsou mezi ním velké rozestupy, několikrát student začal psát na zcela nové straně (vytčeno při konzultaci, ponecháno bez důsledné opravy), nevysvětlení zkratk (GSM/GRRS, GPS)
- rozsahově je BP na hranici přijatelnosti (teorie i přes značné mezery v textu a zdvojené udávání literatury na straně pod textem obsahuje pouze 20 stran), větší výtku však mám k obsahové náplni BP (např. kapitoly o TAPP a TANR jsou pouze převzaté



úvody k vlastním kapitolám z publikace Manuál dispečera ZOS MUDr.Fraňka, zcela chybí vlastní postup; též kapitoly o stresu jsou obsahově povrchní)

- určité výtky mám i k literatuře, z níž bylo čerpáno, v teoretické části se jedná často o DP jiných studentů a manuály ZZS Jihlava (BP však není zaměřena regionálně a např. v otázce obsahu dispečerského deníku jsou rozdíly mezi studentem uváděnými fakty a např. ZZS Jčk), chybí doporučená literatura o kvalitativním výzkumu
- v neposlední řadě BP obsahuje řadu gramatických chyb, jichž by se student VŠ neměl ve veřejném textu dopouštět (str. 19 ... „informace by měli“ ... , ... „instrukce by měli být poskytnuty“ ... )

výzkumná část:

- oceňuji volbu kvalitativního výzkumu, nicméně jednoho zástupce z daného kraje a tudíž i ZOS (student uvádí, že výzkum probíhal v 11 krajích ČR a v práci uvádí přepis 11 rozhovorů, tudíž vyvozují, že z každého kraje pochází jeden rozhovor) nepovažují za příliš validní počet respondentů
- v metodice ani ve výsledcích není odkaz na dotazník uvedený v přílohách a tudíž kladené otázky, čtenář tak v daný okamžik neví, na co se student respondentů vlastně ptal, přepisy rozhovorů jsou nepřehledné (chybí nejen otázka, ale i možnost porovnání s ostatními odpověďmi bez listování několika stranami)

diskuze:

- student evidentně není schopen sestavit lingvisticky správně větu tak, aby bylo pro ostatní, česky mluvící jedince, čitelná

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

**3. dobře**

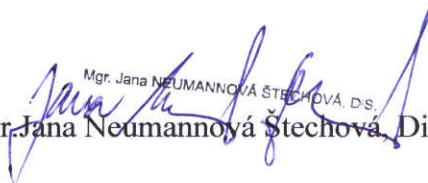
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Ve své práci uvádíte, že dispečerovo rozhodnutí nelze vzít zpět (str.9). Trváte na svém vyjádření?*

Datum: 5.6.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.

  
Mgr. Jana NEUMANNOVÁ ŠTECHOVÁ, DiS.

