

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jan Kadlec
Studijní obor: Zdravotní záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra: Klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Monitorování výměny plynů jako součást technického vybavení vozidel ZZS
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Formální úprava výzkumných prací bývá doménou spíše interních zaměstnanců fakult, proto bych příště volil vedoucí převážně z těchto řad. Ovšem pokud to jejich odbornost dovolí. V opačném případě si student na vysoké škole musí informace (nejen odborné) ověřit jiným způsobem, což v tomto případě nepovažuji za chybu studenta. Výsledkem potom je, že vzniká nejednotnost zveřejněných prací co se formálně požadovaných bodů týká a to je škoda.

Další hodnocení:

Teoretická část je inspirující a mám k ní tyto výhrady. Student čerpá legislativu z poměrně starších zdrojů bez ohledu na novelizaci zákonů a vyhlášek. Zcela neaktuální legislativa (chybí alespoň zmínka) např. zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání... (upuštěno od zmínky zákona č. 105/2011 Sb.). Práce obsahuje kapitolu 1.1.3 Kompetence středně zdravotnických pracovníků ZZS, kde postrádám rozdílné kompetence zdravotnických záchranářů a všeobecných sester (všeobecných sester se specializací) a takové pojmy jako např. odborný dohled, indikace, apod., což považuji vzhledem k vysoké zodpovědnosti při léčení zvláště v posádkách RZP za podstatné.

V praktické části, hypotézu 1 bych neslučoval. Respondent může znát metodiku práce s pulzním oxymetrem, ale nemusí znát s kapnometrem (nebo naopak), přestože jak student uvádí byla hypotéza potvrzena. Ve výsledkové části chybí u grafů uvedení zdrojů (vlastní výzkum). Práce by měla být jednotně stylizována do 1. osoby množného čísla (je to práce studenta a vedoucího práce).

V diskuzi se student správně vyjadřuje k literatuře. Tato část má navíc obsahovat výsledky výzkumu vzhledem k vytyčeným cílům práce a stanoveným hypotézám (tyto cíle je nutno rozebrat postupně, nikoliv jak student popisuje v závěru) tak, aby toto bylo na první pohled patrné. Zde se student vyjadřuje bohužel pouze k jednotlivým grafům. Teprve v závěru si student smí dovolit užít vlastní argumentaci, popřípadě se vyjádřit ke komplikacím výzkumu jako takového. Drobnosti jako např. absence číslování odkazů (popř. uvedení konkrétní stránky) považuji za méně podstatné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Navrhněte prosím způsob důslednější edukace z pohledu techniky neodkladné péče v oblasti studia zdravotnického záchranáře a v oblasti praxe – kontinuální vzdělávání.

Datum: 6.6. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce

