

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Ondřej Schwartz
Studijní obor: Zdravotní záchranář
Oponent bakalářské práce: PhDr. Jolana Ročňová
Katedra: Klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Přístup zdravotnického záchranáře ke kraniocerebrálnímu poranění
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Teoretická část podrobně popisuje anatomické charakteristiky poranění. Daleko přínosnější by byla rozsáhlejší sekundární analýza dat, která by se opírala o statistické šetření, kolik v daném regionu bylo poranění kraniocerebrálního charakteru a jakým způsobem zdravotnický záchranář zasahuje.

V kapitole charakteristika výzkumného souboru chybí vypsáno, proč bylo použito jen 48 dotazníků, pokud návratnost byla 78% ze 100 dotazníků.

Výsledky jsou velmi jednoduchým způsobem znázorněny graficky, špatný popis jednotlivých grafů. U grafu chybí legenda pod grafem čímž je nepřehledný viz. graf 14. V celé práci jsou citační chyby.

Výsledná diskuse postrádá konfrontaci s jinými autory. Chybí popis jaké využití měl algoritmus v praxi, zda byl již nějakým způsobem prezentován.

Nečitelnost příloh 1,2.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké je dle Vašeho názoru optimální řešení pro zvýšení znalostí o dané problematice u cílové skupiny?

Datum:26.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....