

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jan VALTER, DiS.**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana NEUMANNOVÁ ŠTECHOVÁ, DiS.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Úroveň znalostí laické veřejnosti a zdravotnických záchranářů o základní a rozšířené neodkladné resuscitaci dětí**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Výborná práce výborného studenta. Jen těžko se hledá, co této BP vytknout. Je ukázkou toho, že zodpovědný přístup k povinnostem studenta a precizní zpracování přináší kvalitu v podobě vysoké úrovně BP. Na zcela bezchybné formální stránce BP je zřetelné, že student má již své zkušenosti s tvorbou obdobného typu práce.

I přes relativně opakující se téma, výběr tématu schvaluji a souhlasím i se studentovým odůvodněním jeho výběru.

Teoretická část je obsahově dobře zpracována a vyzdvihuji, že neobsahuje žádné gramatické chyby, což, s politováním, nebývá tak automatické a minimum chybiček způsobených překlepy (str.32 hmotnosti).

Ve výzkumné části na str.43 u popisu Grafu 9 došlo k nedokončení textu, což však práci nijak nezhodnocuje, neboť výsledky výzkumu jsou jasně patrné z přehledně zpracovaných grafů.

V oblasti příloh bych volila obrázky s figuranty dětského věku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru své práce navrhuje řešení (poněkud obecné a naivní), jak zlepšit povědomí laické veřejnosti o základní neodkladné resuscitaci dětí. Proč se zaměřujete až na věkovou skupinu druhého stupně základní školy (jako matka sedmileté žákyně první třídy vím, že už takto staré děti jsou schopny učit se základům PP a prakticky je provádět) a jak byste napravil nevědomosti z oblasti PP např. u seniorské skupiny?

Datum: 5.6.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.

Mgr. Jana NEUMANNOVÁ ŠTECHOVÁ, DiS.

