

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: **Jana Hrubá**

Název práce: **Primární prevence drogové závislosti ve volném čase pro mladší školní věk se zaměřením na město Písek**

Autorka ve své práci zaměřila pozornost na téma, které z hlediska důležitosti a aktuálnosti, a to především jako předmět primární prevence je velmi potřebné. Ve své práci aplikuje problematiku primární prevence drogové závislosti na podmínky města Písku.

V obecné úvodní kapitole pojednává o (drogových) závislostech a velmi obecně se zmiňuje o drogách a o příčinách a stádiích závislosti.

Druhá kapitola pak uvádí některé instituce a orgány zabývající se primární prevencí (neuvádí však ingerenci těchto institucí do oblasti sekundární prevence). Jednou z důležitých institucí, jak autorka zmiňuje, je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Právě v této části práce postrádám podrobnější vymezení úlohy ministerstva v systému prevence, resp. minimálních preventivních programů, případně Programu preventivních aktivit. Právě tak by bylo důležité zmínit se o činnosti Úseku prevence a institucionální výchovy. U stati o Policii České republiky lze vytknout nedostatečně charakterizované věcné vazby mezi Ministerstvem vnitra a jeho odborem prevence kriminality a Policií České republiky. Z hlediska tématu práce je vhodně zařazena podkapitola 2.8. Instituce primární prevence města Písek. Bohužel i zde zůstává autorka pouze u stručné zmínky a podrobněji necharakterizuje jednotlivé instituce, resp. organizace (zejména je zarážejí absence střediska volného času ve výčtu)

U 3. kapitoly Volný čas v mladším školním věku by bylo logičtější předřadit podkapitolu 3.2. podkapitole 3.1. Tady autorka nevyužila možnosti lépe propojit jednotlivé charakteristiky mladšího školního věku s drogovou problematikou (zejména psychické a sociální aspekty). Zároveň vychází z apriorního tvrzení, že volnočasové aktivity skýtají možnost primární prevence, ale toto tvrzení nedokumentuje. Zde se přímo nabízí srovnání s výčtem aktivit nabízených školní družinou (str. 32).

Celkově postrádám přehlednou prezentaci systému primární prevence a úkoly jeho jednotlivých součástí; tato prezentace by pomohla autorce zpřesnit některá východiska při popisu situace v Písku.

Těžiště práce lze spatřovat ve 4. kapitole „Primární prevence pro mladší školní věk“, zejména pak v části 4.3. „Návrh primární prevence pro volný čas“. Tento návrh lze s určitými výhradami akceptovat. Dílčí výhrady uvádím dále:

- není dostatečně popsáno, jak je přihlíženo „k dětem se specifickými poruchami učení a chování, také k dětem odlišného kulturního prostředí“; pozn.: tato skupina by měla být specifikována
- není zmíněn problém fluktuace dětí v docházce do ŠD během programu
- cíl: porozumět technikám reklamy se mi zdá pro uvažovanou věkovou kategorii příliš náročný
- u metod práce by bylo dobré uvést způsob jejich aplikace (např. v poznámkách)
- není zmíněn způsob evaluace programu

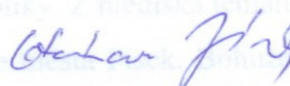
Na druhé straně lze detail jednoho odpoledne uvedený na str. 33 – 35 přijmout bez výhrad. Také realizace programu je dobře popsána.

Po formální stránce postrádám přesnější citace elektronických zdrojů.

Závěr:

Práce Jany Hrubé vychází z odpovídajících literárních i elektronických zdrojů, které obsírně parafrázuje. V teoretické části je však autorský vklad na hranici požadavků na bakalářskou práci. Pozitivum lze spatřovat v samostatně vypracovaném a v praxi využitelném dílčím programu prevence.

Doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace: dobře



PhDr. Otakar Jíra

KPD