

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Rojdllová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Ivan Vonke
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: Koagulační vyšetření

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Velmi dobře napsaná práce na málo publikované, ale velmi aktuální téma. Práce je logicky postavená, po metodické stránce perfektně zpracovaná. Velmi oceňuji, že autorka do práce zahrmla i prakticky kompletní systém kontroly kvality. Ani po stránce formální, tj. stylistické a grafické nemám k práci připomínky. Věcně jsou výsledky nezpochybnitelné, jasně doložené a metodicky správně zpracované. Výsledky aPTT odpovídají přesně očekávání, trochu mne však překvapují výsledky Quicka. Z několika málo dostupných literárních údajů a vlastní zkušenosti bych očekával stabilitu minimálně stejnou jako u aPTT, výsledek je však opačný. Literatura uvádí velmi značné rozdíly v časové stabilitě Quicka závislé na použitých reagentech, čemuž odpovídají i naše zkušenosti získané na omezeném vzorku pacientů. Velmi by mne zajímal výsledek, pokud by v práci bylo použito několik různých reagentů, event. různé způsoby měření (optika x mechanika). Celkově práci považuji za mimořádně zdařilou a absolutně k ní nemám připomínky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
Řekněte, které faktory ovlivňují časovou stabilitu koagulačních vyšetření a v čem se může lišit časová stabilita jednotlivých koagulačních testů.

Datum: 13. května 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....
