

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Miroslav Šída  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Ladislav Karda  
*Katedra:* Katedra radiologie a toxikologie  
*Název bakalářské práce:* Možnosti využití americké normy NFPA 921 pro vytvoření celistvého českého předpisu pro výkon státního požárního dozoru na úseku zjišťování příčin vzniku požárů

*Volba tématu:*

1. **Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. **Nedostačující**

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. **Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Kapitola 4 je nesprávně nazvána „Vlastní práce“, z čehož vyplývá, že i výsledky nejsou plně prezentovány.

Další hodnocení:

Zvolené téma pro zpracování je velice aktuální a potřebné pro praxi, protože po zpracování uvedené „Pracovní pomůcky“ pro Hasičský záchranný sbor ČR, tato přispěje ke zkvalitnění zjišťování příčin vzniku požárů v ČR. Hlavním přínosem práce je výběr využitelných částí z americké normy pro zapracování, příp. doplnění ve výše uvedené pomůcce pro zjišťování příčin vzniku požárů. V práci se vyskytují některé nedostatky, např. příliš krátký popis metodiky práce, ale je odpovídající vzhledem k rozboru jediného materiálu a jeho projednávání na úrovni pracovní skupiny MV – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. Dále je v práci uváděna řada parazitních slov, nevhodných nevědeckých pojmů, které snižují úroveň práce a některé terminologické nepřesnosti, např. nepřesná identifikace „odborů kriminalistické techniky a expertiz“ (str. 26), „Kriminalistického ústavu“ (str. 28), „pražské oddělení zjišťování příčin vzniku požárů“ (str. 18) a další.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Přesně charakterizujte úroveň a obsah spolupráce Hasičského záchranného sboru ČR a Policie ČR při zjišťování příčin vzniku požárů.

.....  
.....  
.....  
.....

Datum: 25.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

