

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: BRAUEROVÁ Pavla
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: MUDr. Zdeněk Chudáček, Ph.D.
Katedra: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: **Nefrotoxicita kontrastních látek z pohledu radiologického asistenta**

- Volba tématu :
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 - ✓ 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - ✓ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - ✓ 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ✓ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - ✓ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ✓ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce :
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - ✓ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - ✓ 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka :
- 1. Stylistika a) výborná
✓ b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 - 2. Gramatika a) výborná
✓ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci :
1.nemám
✓ 2.mám tyto:

V práci jsou mnohočetné chyby, nepřesnosti a stylistické neobratnosti :

- Str. 7 **neuropatie** namísto nefropatie opakovaně
nebyl sepsán postup jednání radiologického asistenta s rizikovým onemocněním
- Str. 8 krkolonné formulace v odstavci 1.1.1.
negativní KL dnes používána hodně na CT a v angiografii
skupin použitelných pozitivních k.l. je více, jako rentgenkontrastní látku lze kupř.
použít i kontrastních látek pro MR
- Str. 9. simplifikovaná tvrzení ve druhém odstavci
- Str. 11.monitorování životních funkcí není nutné vždy při podání KL
- Str. 12 projevy špatného snášení vyšetřovaným pacientem.....
kontrastní média které jsou podány ...-
- Str.14 na rozdíl od KL používaných v radiodiagnostice nejsou KL v MR(MR je nedílnou
součástí radiodiagnostiky !)
Nízkomolekulární KL pro MR ???
Vysokomolekulární KL pro MR ???
- Str. 18 jednotkou vizkozity je Pa.s nikoli Pa/s
- Str. 21 Kontrastní látkou indikovaná nefropatie
- Str. 26 u pacientů s preexistující nefrotoxicitou
se považuje **ze** nízkou dávkou.....
rovnice pro výpočet**jenž** zní
inetarteriální
přidávají se i morbidity
- Str. 27 s faktem jde ruku v ruce i fakt
- Str. 30 musí se striktně dodržovat hydrataci
podat NAC - zkratka bez vysvětlení
některá citovaná opatření proti CIN jsou považována na sporná
- Str. 31 zkratka RAS bez vysvětlení
je totožně účinné....
chrání ledvinu od poškození kyslíkových volných radikálů....
- Str. 32 dehydratace zvyšuje riziko podstatným rozsahem...
s vyloučením moči 125 ml/h
Podání furosemid....
- Str.33 V systému příčin a mechanismů, **jenž** vedou
či kardiální nemocí ... (vybočení ze smyslu věty)
hraje podstatnou úlohu prevence stability cirkulace.
Tato cesta se zdá být nejnáročnější cesta
NAC zlepšilo hladinu kreatininu..... a zmírnila
- Str. 35 Důsledná kontrola postupu radiologického asistenta (kdo koho vlastně kontroluje ?)
Již samotná hypotéza je prapodivně formulovaná !!!
- Str. 38 kombinace **jenž** se vyskytla....
- Str. 44 Omnipaque, Visipaque
- Str. 45 Omnipaque, Visipaque
- Str. 46 **Projevení CMIN**

Str. 47 CMIN projevena a neprojevena

Str. 52 odborná literatura **jenž** je zmiňována

Str. 56 postup je založeno

Str. 57 **nevyspíatelné !!!**

se informovat o : pacientův momentální stav (vybočení ze smyslu věty)

Str. 59 sestřičky sledovali !!!

Výhrady k teoretické části :

Chybí seznam zkratk s vysvětlivkami, řada zkratk v textu nevysvětlena.

Výhrady k cíli a hypotéze práce :

Naplnění cílů a odpověď na hypotézu č.2 by vyžadovaly velký soubor nemocných

Hypotéza je č.1 je formulována nepřesně

Výhrady k metodice :

Malý soubor nemocných na jakékoli validní závěry.

Výhrady k výsledkům :

Mají vůbec grafy 9-13 nějakou výpovědní hodnotu ?

U jediného pacienta s CIN v souboru chybí jakékoli údaje o průběhu a závažnosti postižení. Bylo vyvoláno pouze aplikací KL ?

Jakým způsobem byla posuzována hydratace nemocného ?

Proč byla znovu aplikována KL pacientům , kteří již na ni měli reakci ? Bylo to pravdu nutné ?

Jaká opatření byla u nich podniknuta ?

Výhrady k závěru :

Proč jsou Doplnkové informace o KL v diskusi a ne v teoretické části práce ?

Musí se pacient s probíhající CIN vždy manifestně „klinicky zhoršit“ ?

Lze jen těžko provést hodnověrnou analýzu na tak malém souboru nemocných.

Navrhovaná opatření ze strany radiologického asistenta jsou často nesmyslná a v praxi nereálná a nepřísluší radiologickému asistentovi (napojení pacientka na monitoring 0,5 hodiny po výkonu etc.)

Monitorace životních funkcí není vždy nezbytná.

Seznam farmak pro neodkladnou pomoc není úplný.

Posuzování stavu hydratace nelze provést rozhovorem s nemocným a toto rozhodně nepřísluší radiologickému asistentovi, ale lékaři.

Závěr : teoretická práce část je zpracována mnohem lépe než experimentální a zpracovaný kompilát může přinést čtenáři řadu užitečných informací. Bylo by však třeba odstranit některé chyby a nedostatky. Existují navíc ještě mnohem validnější literární prameny ve světovém písemnictví.

Skutečná, klinicky závažná, CIN je relativně méně častou záležitostí a proto analýza prováděná na několika desítkách nemocných nemůže podat hodnověrnou odpověď na většinu vytýčených otázek.

Diskusi a závěr práce z tohoto, ale i jiných důvodů pokládám za velmi slabé, místy se známkami „horké jehly“ a „nastavované kaše“. Přesto doporučuji práci k obhajobě před zkušební komisí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

✓ 1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
✓ 3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázky jsou v podstatě uvedeny ve výše uvedených výhradách a nepokládám proto za nutné formulovat jiné.

Datum : 6.9.2011

Podpis oponenta bakalářské práce:
MUDr. Zdeněk Chudáček, Ph.D.