

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Ondřej Špok**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
*Katedra:* právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Kriminalita mladistvých v Českých Budějovicích v porovnání s kriminalitou mladistvých v okolních obcích**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. **Standardní**
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. **Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. **Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. **Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka: 1. Výborná  
2. **Přijatelná**  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:  
1. nemám  
2. **mám tyto:**

- a) zcela nedostatečná orientace v platné a účinné legislativě
- b) nevhodně zvolený cíl a hypotézy
- c) absence aktuálních knižních pramenů
- d) absence časopiseckých pramenů

Další hodnocení:

Problematika trestné činnosti mladistvých je otázkou neustále diskutovanou z různých úhlů pohledu, především trestněprávních, kriminologických a penologických. Pro hlubší analýzu výseku této problematiky v podobě posouzení jejího lokálního rozsahu bez dalšího zevrubnějšího členění (kromě závažné a méně závažné), to vše bez výraznějších ambic interdisciplinárního zpracování, se od počátku jeví, z hlediska samostatného zpracování, jako komplikované.

Autor se při zpracování práce snažil respektovat zadání, tedy téma práce, a v podstatě od počátku se nijak významněji neodchyluje od úzce vymezené problematiky, jak deklaruje v názvu práce. Problematické se jeví však cíle, které si stanovil (přehlédnout nelze ani značnou formulační neobratnost a nevyzrálou), což se projevuje zejména u cíle prvního. Zmiňovaná formulační neobratnost a nevyzrálou je patrná také z formulace hypotéz a dalších pasáží práce. Tento cíl je nejen nevhodný, ale posléze nemá v podstatě oporu ani v teoretické části práce (kapitola 1.8 je v tomto ohledu nedostačující).

Kvalitě díla nijak nepřidal ani ne příliš vytříbený a kultivovaný jazyk, s nímž nás kvalifikant konfrontuje od úvodních řádek. Značně rušivě působí i mnohé překlepy. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je naproti tomu poměrně funkční a lze hovořit i o provázanosti kapitol, tedy těch, které byly zařazeny.

Obsah práce je výrazně poznamenán poměrně malým počtem aktuálních knižních pramenů a především prakticky absencí pramenů z odborné časopisecké literatury z neinternetových zdrojů. Tyto skutečnosti se projevily především v kapitole 1.3 a 1.5., kde se nejvýrazněji projevila autorova neznalost platné a účinné právní úpravy a jeho velmi nízká schopnost pracovat s aktuálním textem zákona – jedná se doslova o fatální a neomluvitelné excesy. Markantně se to projevilo na s. 14 dole, kde autor pojednává o nebezpečnosti činu pro společnost jako materiálním znaku trestného činu (srov. § 12 odst. 2 trestního zákoníku) nebo na s. 18 u výčtu ochranných opatření zakotvených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže neuvedením zabezpečovací detence nebo v případě opatření trestních neuvedením domácího

vězení a dalších. Pakliže navíc sám autor v úvodních pasážích zmiňuje, že v době zpracování práce je policistou v činné službě (od roku 2006), který je v kontaktu s mladistvými delikventy, a lze proto oprávněně očekávat, že přitom aplikuje platné a účinné trestněprávní normy, nelze takové zjištění označit jinak než jako šokující.

Požadovanou úroveň kvalifikační práce sice do jisté míry zvyšuje kapitola diskuze, která je poměrně bohatou nejen objemově, ale i obsahově, s fragmenty autorovo snahy o prezentaci vlastního názoru, ale v kontextu nevhodných cílů a na to navazujících stejně nevhodných hypotéz, zejména první (již jen z neurčité formulace *poměrně více případů*), se autorovo snaha zcela minula účinkem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

-----

Datum: 6. června 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

