

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Divišová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: *Právo na život*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor téměř chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka: 1. výborná
2. **velmi dobrá**
3. přijatelná
4. nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **nemám**.

Další hodnocení:

Předložená práce se zabývá problematikou práva na život, se zaměřením na život počatého, avšak nenarozeného dítěte.

Práce je rozdělena na dvě části. V první části autorka formuluje teoretická východiska zpracovávané problematiky. Ve druhé (praktické) části autorka stanovila 1 hlavní a 2 dílčí cíle a 3 hypotézy, k jejichž naplnění / potvrzení použila kvantitativní metodu dotazování (technikou ankety). Výzkumný soubor čítal 640 respondentů. Rozsah práce je 65 číslovaných stran + příloha.

Připomínky:

Práci lze vytknout nesprávnou formu citace (proto „formální stránka“ klasifikována „velmi dobře“) – tečka patří za citaci, nikoliv před ní; dále příliš rozsáhlý „Obsah“ (pojmenování jednotlivých podkapitol zněním celých otázek je nevhodné); dále drobné gramatické chyby. Větší problém spatřuji ve formulaci hypotéz. Hypotézy, resp. pojmy v nich obsažené, nebyly operacionalizovány („veřejnost se domnívá“ = kolik % stačí pro potvrzení H)? Pak ani výsledky (potvrzení / nepotvrzení H) nemohou být vyvozeny správně – např. k H1 se kladně vyjádřilo 49 %, tj. méně než ½ z celku, přesto ji autorka považuje za potvrzenou! Autorka se spokojuje s tzv. prostou většinou, ale to je velmi zkreslující – podle takovéto logiky by i výsledek 34 % (početím) ku 33 % (narozením) ku 33 % (jiná odpověď) vedl k závěru, že „veřejnost se domnívá, že právo na život člověk nabývá ještě před narozením“! Obdobně platí o výsledcích k H3. V kap. 3.2 na str. 34 není uvedeno % návratnosti formulářů, distribuovaných elektronicky (tj. 9 z kolika?). Jako nestandardní shledávám vyhodnocení hypotéz hned v kapitole 2. v rámci jejich formulace (namísto až v závěru práce). V kapitole Diskuse postrádám konfrontaci s odbornou literaturou (zcela chybí citační odkazy), dále zde postrádám vlastní názory autorky, polemiky apod. Celkově je Diskuse obsahem i rozsahem nedostačující (pouhé 3 strany).

Shrnutí:

Předložená práce, i přes uvedené nedostatky, vykazuje celkově dobrou úroveň. Autorka prokázala, že dané problematice rozumí a orientuje se v ní. Cíle práce byly v zásadě splněny.

Celkově práci hodnotím, v požadovaných kritériích (formální, věcná), jako vyhovující a **splňující základní požadavky**, kladené na tento typ prací. Proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení: *velmi dobrá minus*

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete a odůvodněte (s odkazem na příslušné právní předpisy) své tvrzení na str. 57 práce, že „...na nenarozené dítě je pohlíženo....z pohledu práva především jako na subjekt práv“.

Datum: 23. května 2011



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent bakalářské práce

