

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **DANA CHMURPOVÁ**

Studijní obor: Radiologický asistent

Oponent bakalářské práce: **MUDr. BORIS POUZAR**

Katedra: **KRA**

Název bakalářské práce: **RENĀLNÍ KOLIKA - IVY VERSUS NATIVNÍ VYŠETŘENÍ  
UROPOET. SYSTÉMY STIPÁLNÍH U**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

při komparaci obou vyšetřovacích postupů nebylo dostatečně posouzeno funkční hledisko obou postupů - resp. výchozí informace o stavu funkce ledvin.

Další hodnocení:

některé časové údaje o délce vyšetření při VUG neodpovídají našim zkušenostem. Rovněž posouzení finanční přirovnosti není zcela objektivní (množství podávání KL při VUG je obvykle poloviční, než je udáváno).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
 3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč nebyl zvolen funkční přímus pro diagnosu při VUG - vylučování KL může poskytnout informaci o funkčním stavu ledvin (resp. koncentrační schopnost).

Datum: 20/5 2011

Podpis oponenta bakalářské práce

