

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta:** Jan Brhel  
**Studijní obor:** Radiologický asistent  
**Oponent bakalářské práce:** MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU  
**Katedra:** Radiologie a toxikologie  
**Název bakalářské práce:** Lokalizační diagnostika zánětu metodami nukleární medicíny u pacientů vyšetřených ve Fakultní nemocnici v Motole v letech 2007-2009.

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
 2. mám tyto:

V závěrečné tabulce na str. 41 je uvedeno u arthritid pozitivní doporučení evropského standardu pro vyšetření WBC i MoAb, zatímco v tabulce č.1 Doporučované evropské standardy na str. 29 je u revmatoidní arthritidy negativní doporučení – tedy rozpor, který může ovlivnit závěr, že indikace (v KNME Motol) k vyšetření se shodují s evropskými standardy. V závěru na str. 44 uvedené tvrzení „obě metody mají v rámci této indikace vysokou diagnostickou přesnost pro odhalení zánětu“ není v předchozím textu spolehlivě podloženo - není uvedena verifikace pozitivních nálezů – samotný údaj o léčbě ATB nebo operaci není dostačující, pokud není uveden výsledek operace nebo výsledek ATB léčby.

Další hodnocení:

Na str. 34 údaj o sensitivitě vyšetření podle Palestra – chybí citace zdroje.

Na str. 14 (kap. 1.2.4.1.) záměna příčiny a následku : „Důsledkem zvýšené teploty .... mohou být pyrogeny bakteriálního původu.“

Celkově však práce velmi podrobně a dobře popisuje scintigrafické vyšetření zánětu pomocí značených leukocytů, včetně vysvětlení patofysiologie zánětu – vhodné pro výuku. Pro praxi je cenný výsledek, ukazující na poměrně vysoké procento pozitivních nálezů, hlavně u endoprotéz.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co považujete za nejzávažnější možné riziko při scintigrafii in vitro značenými vlastními leukocyty.

Datum: ...14.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
