

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení diplomanta: **Lenka Šidláková, DiS.**

Studijní obor: **2P8K**

Oponent bakalářské práce: MUDr. Petr Sák, Ph.D.

Katedra: KKO.....

Název bakalářské práce: **Využívání možnosti očkování proti rakovině děložního čípku u žen v kraji Vysočina podle vzdělání**

- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

*V teoretické části práce se dopouští poměrně výrazných terminologických nepřesností, např. končí v menopauze..., seróza zabraňuje, aby cokoli v pobřišniční dutině naráželo do čehokoli jiného. Dopouští se i logických nepřesností v mísení pojmů karcinom a infekce HPV (str. 13). U prevence chybí rozlišení na primární a sekundární. V kapitole prevence není dostatečně zdůrazněna primární prevence a není ani zmíněna terciální.*

*V závěru píše studentka, že práce je určena nejen ženám a dívkám, které se chtějí o karcinomu děložního hrdla dozvědět více informací – snad se jedná o bakalářskou práci? Ve výzkumné části byly stanovené cíle splněny, hypotézy 1 a 2 šlo ale vzhledem k věku zcela jednoznačně předpokládat. Soubor asi nelze přesně chápat jako reprezentativní vzorek kraje Vysočiny, jedná se vždy o studentky, studující v okresních městech.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

***Jak byste edukovala jako PA ženy v primární prevenci ZN hrdla děložního?***

11.5.2011

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce: MUDr. Petr Sák, Ph.D.

