

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bednařík Karel

Studijní obor: Fyzioterapie

Oponent bakalářské práce: Phdr. Martin Pivec

Katedra:

Název bakalářské práce: Prevence a rehabilitace přetížení pojivové tkáně dolních končetin u hokejových brankářů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika

- a) výborná
- b) **velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) **výborná**
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k.bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Chybně stanovené hypotézy z hlediska statistiky. Možná by bylo lépe je vůbec do práce tohoto typu neuvádět

Zmatečně popsaná metodika sběru dat k porovnání.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

2. Kineziologicky popište, jak by vypadala z hlediska pronace a supinace nohy chůze s převahou m. Iliopsoas v ná kročné fázi s poruchou funkce HSSP
4. Existují konkrétní svalové skupiny, které by byly byly přetížené u hokejových brankářů oproti hráčům?

Slovní hodnocení

Předložená bakalářská práce se zabývá fyzioterapií u hokejistů, se speciálním ohledem na hokejové brankáře. Současné špičkové kluby si dobře uvědomují, že je nutná supervize fyzioterapeuta u jednotlivých sportovců nejen z hlediska kompenzace jednostranného přetěžování, ale i z hlediska optimalizace a efektivity výkonu sportovce. Proto je téma sportovní fyzioterapie tématem tak moderním. Práce je napsána dobrým slohem a autor v první polovině předvedl velmi dobrou práci s dostupnou literaturou, i když některé kapitoly bezprostředně s tématem práce nesouvisí. Oponent oceňuje i zohlednění efektu pro ostatní pohybové segmenty na těle, nejen lokalita, která je problematická.

Přesto musím vytknout z hlediska formy práce dva zásadní nedostatky. Z hlediska statistiky jsou popsány hypotézy naprosto nesprávné a vágní. S přihlédnutím k tomu, že práce není výzkumného charakteru se statistickým zpracováním dat by bylo možná lépe hypotézy vůbec nepsat. Rovněž popis souboru zkoumaných osob je nedostatečný a neúplný a metodika sběru dat bohužel zůstává utajena.

Z formálního hlediska je zapotřebí vytknout i umístění cílů práce za teoretické předpoklady. Bývá zvyklostí, a to i v odborné literatuře, že cíle práce se píše za úvodní popisnou část. S ohledem na velikost souboru dotazovaných a jejich vyšetření je poněkud na škodu, že autor nezkusil porovnat některá anamnestická data s údaji zjištěnými při vyšetřování zkoumaných osob. Pokud je přetížení systému hokejových brankářů natolik podobné, jistě by se dala najít i odpovídající statistické shody.

Datum: 11.6.2011

. Podpis oponenta bakalářské práce .

A

