

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucia Dananajová**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Fyzioterapia při paréze nervus facialis**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma práce je ve fyzioterapii standardní, dlouhodobě poměrně zaběhlá a známá terapie parézy n. facialis nevyžadovala po autorce příliš kreativity ve zpracování. Práce je tak velmi přehledná, teoretická i experimentální část práce jsou zpracovány dostatečně a pečlivě.

Úroveň práce snižuje především počet a využití cizojazyčných zdrojů, studie z databází, které by se věnovaly např. efektivitě terapie u dané diagnózy, se v práci vůbec nevyskytují. Autorka se nevyhnula několika formálním nedostatkům – číslování příloh neodpovídá jejich postupnému výskytu v textu, na některé přílohy není v textu vůbec odkaz. Práce je dokumentována v několika tabulkách, na většinu z nich odkaz v textu také chybí. Nesrovnalost jsem shledala i na str. 67 v uvedení dvojice autorů Valouchová, Dvořák (2007), přičemž v Seznamu použité literatury lze nalézt pouze odkaz na práci Valouchové (2007).

Kapitoly Abstrakt, Úvod a Závěr jsou obsahem velice podobné, především v Úvodu pak není zmíněn event. praktický přínos či potřeba práce.

Na str. 45 – ve stanovení cílů terapie je význam cílů zbytečně redundantní.

Str. 49, 50 atd. – při zjištění posturální poruchy měl být proveden podrobnější kineziologický rozbor, včetně dynamických vyšetření, na jejichž základě by byla zvolená terapie adekvátní a nejen empirická (str. 52 – práce s hlubokým stabilizačním systémem bez jeho předchozího vyšetření).

Přes uvedené nedostatky je práce přínosná především svým didaktickým přehledným zpracováním.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 56 uvádíte při vzniku parézy etiologickou souvislost s otokem po extrakci zubu a v následující větě mluvíte o paréze „e frigore“. Do jaké skupiny byste etiologii parézy u dané pacientky zařadila?

U které z pacientek byste doporučila realizovat elektrostimulaci a jak byste ji prakticky prováděla?

Datum:8.6.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....