

## Hodnocení bakalářské práce

**Název: *Rozvoj principu participace seniorů v regionu Milevsko***

**Autor: *Markéta Jarošová***

Autorka se v předložené bakalářské práci zabývá u nás dosud prakticky nezpracovaným tématem participace seniorů. Proto musela jednak vycházet z literatury o participaci, která je buď zaměřena obecně anebo dokonce na úplně jiné věkové či sociální skupiny než jsou senioři. Ze stejného důvodu – nedostatek informací k této problematice – zařadila do své bakalářské práce také vlastní výzkum, který nám pomůže udělat si obrázek o situaci seniorů z hlediska participace alespoň na regionální úrovni.

Předložená bakalářská práce má logickou strukturu. Autorka se v prvních dvou kapitolách věnuje obecnému objasnění problematiky seniorů a vysvětlení pojmu „participace“. Dle mého názoru mohly být tyto kapitoly pojaty ještě stručněji, aby zbyl dostatek prostoru na formulaci specifických problémů participace seniorů a na hlubší reflexi výsledků výzkumného šetření.

Po stránce vnějšího vzhledu i po stránce formální a jazykové je práce na výborné úrovni. Vyskytuje se zde jenom drobná chyba v bibliografické citaci – jako záhlaví bibliografického odkazu je i u tištěného dokumentu v jednom případě uváděna nadace namísto názvu publikace. V práci se také setkáme s několika chybami v interpunkci.

Po stránce obsahové je třeba předloženou práci hodnotit diferencovaně. Je třeba ocenit, že autorka realizovala výzkumné šetření. Otázkou je, zda forma telefonického dotazování byla ta nejlepší. Patrně by obraz byl úplnější, kdyby autorka mluvila s respondenty (odpovědnými pracovníky místní samosprávy) osobně, případně průzkum doplnila informacemi získanými přímo od seniorů; to by však patrně už přesáhlo možnosti předpokládané bakalářskou prací.

Jako nejzávažnější chybu předložené práce považuji malou souvislost tzv. teoretické části s částí praktickou. Hypotézy formulované na s. 37 měly být formulovány na základě výsledků studia teorie, což ovšem z textu nevyplývá.

Je dobře, že autorka použila dostupné materiály o participaci, i když se původně nevztahují primárně na participaci seniorů. Je ovšem škoda, že se nepokusila ve své práci alespoň naznačit, v čem jsou modely participace vytvořené obecně nebo pro jiné sociální skupiny aplikovatelné i na seniory a kde jsou zase limity této aplikovatelnosti. Doporučoval bych, aby se o to pokusila alespoň v rámci obhajoby. Příkladem může být formulace stupňů a forem participace (s. 19). Navrhuji, aby se autorka pokusila v rámci obhajoby přeformulovat osm stupňů participace tak, jak by asi zněly, pokud by byly aplikované na seniory. Podobně by bylo vhodné, kdyby se vyjádřila k tomu, které ze sedmi forem participace se týkají seniorů na zkoumaném území a které třeba vůbec ne.

Kromě toho autorka místy používá málo známé pojmy, které by si zasluhovaly vysvětlení. Jelikož se v textu práce nevysvětluje, co to znamená „artikulace, manifestace a agregace zájmů“, předpokládám, že se k tomu autorka rovněž vyjádří při obhajobě.

Další otázkou k objasnění je autorčino tvrzení na s.32: „Stáří lidé jsou opravdu většinou společnosti vnímání spíše jako pasivní poživatelé starobního důchodu, kteří ztratili pro společnost hodnotu a význam.“? – Zajímalo by mě, oč autorka opírá toto své – poměrně radikální – tvrzení.

Celkově považuji předloženou bakalářskou práci Markéty Jarošové za průměrnou a odpovídající požadavkům na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě. Pokud autorka dobře vysvětlí předložené otázky při obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Řím, 8. května 2010



doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce