

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Andrea Mojcherová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: MUDr. Zdeněk Krátký
Katedra: Kliniky a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Fyzioterapeutické postupy po úrazech v oblasti hlezenního kloubu a nohy

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

Podle mého soudu velmi nedbalá korekce textu- v části Výsledky prakticky důsledně místo „hypertonus“ používáno „hyperonus“...to je nedůslednost bakalářské práce nehodná.

Diskuse je podnětná, ale měl by z ní vyplynout nějaký ucelený názor na rehabilitační postupy, včetně např. doby imobilizace atp., který si takto musí čtenář hledat v textu.

Další hodnocení:

Práce svým zaměřením nevybočuje z podobných prací dostupných například na internetu.

Teoretická část je standardní, nelze nic zásadně vytknout, i když třeba o vyšetření chůze by se dalo napsat víc –viz ve světě a už i u nás stále více používaná metoda analýzy chůze instrumentálně.

Chybí mi více rozvedená kapitola o tapingu, jehož použití je nyní velmi populární a rozšířené, včetně uvedení pro a proti argumentů.

Stejně tak mi chybí v příloze více dokladů pro samotnou fyzioterapii-například zobrazení takzvané „malé nohy“ , schéma Kabatových diagonál-příloha spíše ilustruje anatomii a traumatologii než fyzioterapii.

Pro mne je ale jeden **velmi pozitivní rozdíl** od podobných prací, které jsem našel- jsou uvedeny čtyři kazuistiky, každá s jiným typem základního poranění.

Autorka uvádí, že „ Cílem práce bylo sestavit a realizovat fyzioterapeutický program pro obnovu původní funkce dolní končetiny“(str. 89). Dále je uvedeno, že je nutno přísně individualizovat terapii a není možnost příliš porovnávat jednotlivé výsledky. S tím souhlasím, ale pokud je třeba naplnit vytčený cíl, očekával bych nějaký formulovaný závěr nebo autorčino doporučení.Bohužel mi chybí jednak větší soubor, který by umožnil nějaký zobecňující názor a i když v diskusi jsou nějaké náznaky, chybí mi výstup ze sledování, byť statisticky nevýznamného, například návod nebo doporučení dle autorky, jak který typ úrazu rehabilitací ošetřit.

Hlavně by bylo třeba, aby vše, co je v práci a v rehabilitačních postupech popsáno, vešlo do denní klinické praxe-bohužel se asi většinou běžně nedělá antropometrie, svalový test , což je velká škoda . Chápu však, že to jsou postupy velmi časově náročné

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře minus**
 3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Existuje odlišný postup při rehabilitaci čistě tzv. měkkotkáňového poranění /resp poranění vazů, šlach a svalů / a poranění kostí/zlomeniny v oblasti hlezna a nohy ?
2. Přesto, že jsou v metodice zmíněny fyzikální metody v jednotlivých stádiích po úrazu, ve Vaší práci jste je nepoužila -proč?
3. Máte zkušenosti s tapingem a kinezio tapingem/ v jedné kazuistice zmíně lymfatický tejp/, protože tyto postupy nyní klienti velmi vyžadují, i vzhledem k jejich publicitě-a jaký na ně máte názor?
4. V práci je používáno testování svalového testu, podle mých zkušeností je velmi obtížné v běžné klinické praxi svalový test od rehabilitačního pracovníka získat-co vy na to?

Datum: ...3. června 2011..... Podpis oponenta bakalářské práce.....

