

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Rossmannová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. David Urban, Ph.D.  
*Katedra:* KSO  
*Název bakalářské práce:* Motivace ke „zdobení těla“ u studentů VŠ
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
**5. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:  
**1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
**4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
**4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:  
1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
**d) nevyhovující**
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Předložená bakalářská práce se skládá z části teoretické a části praktické. K teoretické části práce mám zásadní a kritické připomínky. Jednak tato část práce postrádá linii textu – v kapitolách jsou popisovány (heslovitou formou) termíny, které nejsou přiléhavé k názvu práce. Studentka teoreticky rozebírá jednotlivé oblasti: motivace, zdobení těla, studenti VŠ, ale nereflktuje celkový název a cíl práce – Motivace studentů ke zdobení těla. Navíc jsou pojmy uváděny heslovitou formou – prostým definováním termínů. Příkladem může být kapitola 1.1 Motivace, kde studentka heslovitě vyjmenovává a definuje jednotlivé termíny vždy podle různých autorů. K tomuto definování navíc používá ne příliš vhodné zdroje – např. na str. 11 publikaci s názvem „Odmaturuj ze společenských věd“ – středoškolská publikace je zcela nevhodná v tomto typu práce. Podobné heslovité definování pojmů lze nalézt v celé části teoretické práce.

O roztržitosti a nesourodosti práce napovídá i formální úprava textu – jednotlivé odstavce jsou řazeny s mezerou a za každým tímto odstavcem je jedna citace literatury. Navíc autorka používá pro mě zcela nepochopitelné některé publikace – např. Sovětskou encyklopedii z roku 1976 s názvem Bolšaja sovětskaja Enciklopedija, kdy její použití v textu na str. 21 není vůbec opodstatněné.

Stylistická stránka této části práce je nevyhovující – především na těch místech, kde nedochází k používání literatury a text je vlastním dílem autorky – např. abstrakt, úvod, závěr. Dochází zde k častému opakování slov, navíc se zde objevují nespisovné tvary (např. v Úvodu: „...trochu i obdivuju lidi...“) Též odůvodnění volby tohoto tématu, a především pak výzkumného souboru, mi nepřijde zcela prokazatelné a vhodné.

Tuto část práce tedy hodnotím jako nedostatečnou a navrhuji zásadní přepracování.

Praktickou část práce lze hodnotit mírně pozitivněji. Především realizované výzkumné šetření je přiléhavé k tématu práce, studentka popisuje výstupy ze svého výzkumného šetření a přehledně je prezentuje. Pozitivně hodnotím také kapitolu Diskuze, kde jsou shrnuty a verifikovány hypotézy.

Kritické připomínky mám však k „Metodice“ práce, především k výběru cílového souboru. Studentka volí dotazníkové šetření, které realizuje na dvou vysokých školách – ZSF JU v ČB a Právnická fakulta UK. Výběr těchto škol odůvodňuje tím, že na obou školách v současné době studuje. Toto odůvodnění bych považoval ještě za akceptovatelné. Avšak nerozumím následně důvodu, proč studentka dále distribuovala dotazníky prostřednictvím Facebooku. Tím se její výzkumný soubor stává zcela roztržitým a vylučuje možnost porovnávat např. motivace studentů na jednotlivých VŠ.

S ohledem na tyto skutečnosti hodnotím tuto část práce jako „dobře“.

Další hodnocení:

viz „Zásadní připomínky k bakalářské práci“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

**Práce by mohla být obhájena na klasifikaci „dobře“ pouze v tom případě, že studentka odůvodní použití zvolené metodiky výzkumu a adekvátním způsobem zodpoví položené otázky. V opačném případě navrhuji práci přepracovat.**

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Zaznamenala jste rozdílné motivace ke zdobení těla s ohledem na jednotlivé fakulty, tedy u studentů ZSF JU v ČB oproti studentům Právnické fakulty UK?
- 2) Mohl být Váš výzkum nějakým způsobem zkreslen?
- 3) Žádám studentku, aby k obhajobě přinesla vyplněné dotazníky, získané od jednotlivých respondentů.

Datum: 19.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.

