

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Rossmannová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová, PhD.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Motivace ke „zdobení těla“ u studentů VŠ
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné<u>4. Standardní úroveň</u>5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová<u>3. Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny<u>4. Slabá, zastaralé prameny</u>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Mimořádné, funkční</u>2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Originální, inspirativní názory</u>2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce byla původně zaměřena na jiný vzorek (původně se jednalo o celopopulační survey), který však studentka během výzkumu změnila. Jedním z důvodů byl časový handicap – sběr dat měl být lépe naetapován. Se změnou cílového souboru se změnila metodika, včetně dotazníku, hypotézy a částečně i zaměření práce. To se posléze odrazilo na její kvalitě.

Teoretická část práce je slabší díky nedostatečné práci s literaturou, použití zastaralých zdrojů, málo konfrontací názorů autorů, atp.

Několikrát měněná metodika obsahuje nejasnosti, např. není dostatečně vysvětleno, proč bylo využito distribuce dotazníků prostřednictvím Facebook, atp. Výzkumný soubor poté působí velmi roztržitě, ačkoli se jedná o studenty a studentky VŠ. Ačkoli distribuce dotazníku prostřednictvím sociální sítě nese mnohá rizika zkreslení, studentka se touto jedinou možností v diskusi nezabývala, zatímco na ostatní formy zkreslení reaguje.

Data jsou dobře a vcelku přehledně zpracována, jen v diskusi bych ocenila širší práci s literaturou.

Přes uvedené nedostatky konstatuji, že v rámci bakalářské práce byly všechny požadované náležitosti splněny.

Známku navrhuji s ohledem na výše uvedené výtky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká jsou možná zkreslení sběru dat prostřednictvím sociálních sítí?

Datum: 10.5.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....Kejmanová