

## Posudek oponenta

Název práce: Využití dramatických her s dětmi na letním táboře.  
Jméno autora: Ilona Fedrová  
Oponent: Richard Macků

### Úvodní zhodnocení

Studentka ~~prokázala~~/prokázala částečnou/neprokázala schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. Jasně a srozumitelně/jen vágně a nesrozumitelně představila téma a cíle své práce, ~~popsala~~/nepopsala výchozí stav poznání. Vymezený problém řešila/neřešila přiměřenými metodami.

### Cíl, struktura a obsah

Cílem práce (byť nebyl dostatečně jasně definován) bylo poukázat na možnost obohacení programu víkendových či táborevých akcí pro děti prostřednictvím metod dramatické výchovy.

Bakalářská práce se zabývá hrou v dramatickém pojetí a jejím využití na letním táboře. Teoretická část charakterizuje vývojové změny u dětí školního věku, praktická část obsahuje dvě ukázky dramatických her. Závěrečná část se zabývá hodnocením.

Zvolené téma a cíl práce vnímám jako nejasný, práce se tak pro čtenáře stává rovněž nejasnou a málo přehlednou. Autorka byla/nebyla schopna jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~kázala dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá/nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura je/není jasná a přehledná, avšak vzhledem k tématu práce se její značná část jeví jako nadbytečná (např. charakteristika vývojových zvláštností, pasáž o pedagogice volného času). Stěžejní kapitoly jsou pak řešeny praktickými ukázkami (které by však patřily spíše do příloh), chybí odborný základ vztahující se k tématu.

### Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázala~~/neprokázala dostatečné stylistické kompetence, ~~byla/nebyla~~ schopna vytvořit odborný text. Text práce však byl bez většího/s větším množství(m) gramatických chyb. Z grafického hlediska by bylo možné vytknout použití odlišného fontu u nadpisů.

### Odborná práce

Autorka ve své práci ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~kázala znalost adekvátních teoretických zdrojů, dovede/nedovede pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj). Studentka ~~je schopna/je částečně schopna/není schopna~~ vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázala/prokázala částečně/nepro~~kázala schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení. Studentka rovněž ~~prokázala/nepro~~kázala schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, podářilo/nepodářilo se jí ale formulovat nové myšlenky a závěry práce, které mohou přinést alespoň dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu.

### Závěrečné zhodnocení

Podářilo/nepodářilo se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře však ~~jsou/nejsou~~ formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. Práce přináší/nepřináší nové a

zajímavé myšlenky a nápady. Podářilo/nepodářilo se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi, které však nejsou dostatečně teoreticky podloženy. Autorka text zpracovala/nezpracovala tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

### **Celkové zhodnocení**

Studentka prokázala/neproklázala naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje/nespĺňuje po obsahové i formální dané požadavky, a proto studentce doporučuji hluboké uvážení obhajoby této práce.



Richard Macků – oponent

### Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále