

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Hana Pavlíková**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Dohnalová
Katedra: ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: Psychicky nemocní pacienti/klienti na standardních odděleních.

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce – po úpravě
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. ~~nemám~~
2. mám tyto:

Množství překlepů, jež významně mění význam sdělení.

Chybí vyjádření ke stanoveným cílům práce. Oba cíle jsou v Diskuzi znovu citovány a v Závěru je konstatováno, že byly splněny. Postrádala jsem však odpověď zejména na Cíl 2 co sestry postrádají pro poskytování péče psychicky nemocným na standardních odděleních.

Další hodnocení:

BP se snaží přiblížit problematiku psychicky nemocných na standardních odděleních zdravotnických zařízení. Z práce je patrná absence praxe s takto postiženými jedinci, nelze však upřít snahu autorky tyto mezery vyplnit teoretickým obsahem. Tento je však rovněž významně ovlivněn množstvím překlepů a skladbou souvětí, která nedávají smysl.

Např. : str.14 *„Psychická nemoc je zátěží pro člověka, ztěžuje léčení P/K, narušuje interpersonální vztahy a znesnadňuje pochopení podstaty nemoci.“*

Str.15 *„Úzkostné projevy vedou sestry k předčasnému chlácholení nemocného, které P/K spíše přesvědčí o jeho nebezpečnosti.“*

Str. 19 – řeč je o schizofrenii *„Jedná se o jednu z nejzávažnějších a nejbezpečnějších duševních nemocí,“* – jestliže autorka chtěla původně uvést nejnebezpečnějších, jednalo by se přesto o zcela chybnou interpretaci.

Str.23 *„Atribuční chyba je situace, kdy zdravotnický personál z chování pacienta/klienta dojde k závěru chování pacienta/klienta = pacient/klient.“*

Str.23 *„Sestra nikdy bagatelizuje problémy nemocného, vyhýbá se ironickému chování či nedostatku zdvořilosti v souvislosti s předjetím agresivity či negativismu.“* apod.

V kapitole 1.4.1 se mimo jiné pojednává o indikaci omezovacích prostředků. Tato část je velmi zmatečná, autorka zde směšuje několik úrovní problematiky užití omezovacích prostředků (právní normy, souhlas pacienta, situace opravňující k indikaci restrikce).

Standardním jevem v celé práci jsou spojky a předložky na konci řádků.

Z celospolečenského hlediska má péče o duševně nemocné velké rezervy a je důležité, aby se o této problematice častěji hovořilo. Volba tématu je proto záslužná. BP hodnotím velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Nemám.

Datum: 19.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....
