

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **LADIVÁ LUBILA**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **MUDr. JIŘÍ HOLÝ**
Katedra: **KOP**
Název bakalářské práce:

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:

viz příloha A

Další hodnocení:

viz příloha A

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
 3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

viz příloha A

Datum: *20.5.2011*

Podpis oponenta bakalářské práce

Jiří Hošík

Příloha A k posudku bakalářské práce

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Otazná validita výzkumné otázky 2 – je otazné hovořit o prevenci komplikace, o které není zcela jasné, proč vzniká.
2. Studentka se nezmiňuje o těch komplikacích infekce způsobené virem varicella zoster, která jsou závažnější než postherpetická neuralgie, zejména o encefalitidě.
3. Studentka rozlišuje analgetika a opiáty (v práci uvedeno celkem 3x), opiáty však též patří k analgetikům.

Další hodnocení:

Pozitiva:

Oceňuji nápadité téma práce, které si studentka zvolila na základě vlastní praxe, dále oceňuji zjištění studentky, že téma práce není dosud v současné ošetrovatelské literatuře komplexně zpracováno. Nápaditý je též návrh informačního letáčku. Kladně lze též hodnotit zjevně samostatné zpracování tématu. Citace internetových zdrojů je moderní – s datem návštěvy stránek – tedy v souladu s tím, jaké znění citací v současnosti vyžadují odborné recenzované časopisy.

Negativa:

Kromě zásadních připomínek - viz výše – práce obsahuje odborné nepřesnosti i chyby (např. nervus medikus - str. 6, masti obsahující chloroform – str. 15), stylistické chyby – nesrozumitelné věty (např.: „Úloha sestry v prevenci je informovat klienta o včasném příchodu k lékaři, ať už k praktickému lékaři nebo při objevení bolesti.“ – str. 69) a chyby gramatické – věty vedlejší opakovaně v roli vět hlavních, nesprávný slovosled, nesprávná interpunkce i hrubé chyby („...jaké měli její intervence úspěch...“ – str. 24). Je třeba rozlišovat mezi generickým názvem léčivého přípravku (píše se s malým začátečním písmenem) a obchodním názvem (píše se s velkým začátečním písmenem). Považoval bych též za potřebné uvést diferenciální diagnostiku neuralgií – od stenokardií (viz klient č. 5) po nádorový projev.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu se studentka domnívá, že k postherpetické neuralgii dochází při špatné nebo pozdní léčbě pásového oparu? Co studentka pokládá za špatnou léčbu?

Datum: 20. 5. 2011


Oponent: MUDr. Jiří Holy

