

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petr Kudláček
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Radka Šulistová, Mgr., Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Znalosti a dovednosti sester v komunikaci s handicapovanými klienty
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrác) dobrád) nevyhovující2. Gramatika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrá – vyskytují se pravopisné chybyc) nevyhovující

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V rámci zpracování problematiky týkající se oblasti komunikace s klientem s handicapem v ošetrovatelství hodnotím jako slabé místo příliš široké spektrum zkoumaných jevů.

Další hodnocení:

V následujícím posudku se vyhnu popisu obsahu práce a zaměřím se výhradně na problematická místa, která nelze přehlédnout. Problémem celé práce je, že autor zvolil příliš široké spektrum zkoumaných jevů, které se mu však v rámci rozsahu bakalářské práce nepodařilo adekvátně postihnout. Toto se odráží již v části věnované teoretickým východiskům, neboť v rámci komunikace s klientem se smyslovým znevýhodněním opomněl klienta hluchoslepeho či specifika komunikace s klientem se získaným zrakovým znevýhodněním během života. V této souvislosti chci autora upozornit na vhodnost respektování osobnosti člověka a jeho jedinečnosti. Z tohoto důvodu se v současnosti používá nediskriminující - *klient s handicapem, klient s postižením zraku atd.* a nikoliv *handicapovaný klient, zrakově postižený klient apod.* V teoretické části dochází sice k náznavému propojení problematiky komunikace v ošetrovatelství s edukací, a to zmínkou jedné ze základních disciplín vědního oboru pedagogika - *speciální pedagogiky*, především jejích jednotlivých kategorií, což je velice potřebné, např. s. 7. Škoda, že s tímto zásadním krokem není dále erudovaně pracováno. K tomuto problému lze přiřadit i nepropojenost teoretických východisek a empirické části, např. v dotazníku určeném sestřám se nachází otázka č. 25 (*Pokud tělesně handicapovaného klienta doprovází asistenční pes, může sestra na psa volat a hladit ho bez dovození?*), ale v celém textu není zmínka o statutu asistenčního psa. Tímto se dostávám k empirické části, kde jako zásadní shledávám, že autor pominul jednu metodologickou zásadu v rámci kvalitativního šetření, kterou je příliš úzce zvolená otázka, k jejíž odpovědi se nabízí varianta ano-ne (*VO1 Uplatňují sestry zásady komunikace s handicapovanými klienty při poskytování ošetrovatelské péče?*). Jak u první, tak u druhé výzkumné otázky (*Jak hodnotí handicapovaní klienti komunikaci se sestrou při poskytování ošetrovatelské péče?*) narážím na již výše uvedený problém širokého spektra zkoumaných jevů. V tomto případě bych považovala za vhodnější zúžit termín *klienti s handicapem* na přesněji definovanou skupinu. Na tento problém narážíme v celém výzkumném šetření, jak v definování cílů ve vztahu k výzkumnému souboru, tak v autorově schopnosti argumentace v rámci diskuze. V závěru nejsou zcela jasné podněty, které má bakalářská práce přinést a dále není patrná zacílenost přiložené brožury *Jak komunikovat s handicapovanými klienty* - v celém textu není o původu a důvodu její existence zmínka, o její kvalitě lze polemizovat.

I přes zjevné problémy lze práci považovat za přínosnou, a to především jako inspiraci pro další výzkumná šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jak lze aplikovat poznatky oboru speciální pedagogika v oblasti komunikace v ošetrovatelství?

Má asistenční pes v ČR udělen zvláštní status k pohybu po zdravotnických zařízeních, pokud ano, jaký?

V čem se liší plánování a realizace konkrétních ošetrovatelských intervencí při řešení problémů klientů se sluchovým, tělesným, mentálním handicapem a klientů bez handicapu?

K jakému účelu je určena brožura *Jak komunikovat s handicapovanými klienty*?

Datum: 18.5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

