

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Davidová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Radka Šulistová, Mgr., Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Vliv edukace na klienty s leukémií</i>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá – autorka používá jazyk vhodný pro text z oblasti krásné literatury, ne však pro vědeckou práci d) nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) výborná b) dobrá c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zpracování bakalářské práce autorky Adély Davidové má několik zásadních problémů, především při práci s odbornou literaturou, kde autorka neprojevila základní znalosti v oblasti práce s odborným textem - přímé citace (nejsou zastoupeny ani v jenom případě), nepřímé citace (zdroje uvedeny vždy na konci kapitoly), což je v rámci zpracování tohoto typu vědecké práce předpokládaná dovednost. V empirické části jako podstatný nedostatek shledávám, že autorka pominula některé metodologické zásady kvalitativního šetření. To je patrné již z příliš úzce zvolené výzkumné otázky, k jejíž odpovědi se nabízí varianta ano-ne (*VOI vztahující se k Cili 1*).

Další hodnocení:

V následujícím posudku se vyhnu popisu obsahu práce a zaměřím se výhradně na problematická místa, která nelze přehlédnout. V části věnované teoretickým východiskům, mimo již výše uvedeného problému s citacemi a prací s odbornou literaturou (je zarážející, že v dnešní době autorka nepoužila ani jeden z internetových zdrojů), jako slabé místo hodnotím neprovázanost textu s tématem a především s cílem práce. To dokazuje například kapitola 1.3.2 *Komunikace s leukémickým klientem*, kde dle názvu kapitoly lze očekávat specifika komunikace s klientem s touto diagnózou, kapitola obsahuje obecné zásady komunikace. Na tomto místě upozorňuji opět na nevhodné užívání citací, neboť autorka, na s. 20 (čtvrtý odstavec zdola), užila termín „...klienti ... a histrionští“, ovšem není známo, z jakého pramene vychází. V oblasti věnované edukaci se autorce jen zčásti podařilo podchytit základní specifika edukace v ošetrovatelství ve vztahu k tématu práce. Nepracuje s pojmem edukační realita, který je v oblasti moderní pedagogiky, o které se autorka zmiňuje, zásadním, a to z důvodů ukotvení edukace v oblasti ošetrovatelství. Obdobné nedostatky, patrné pramenící z nedostatečného nastudování problematiky edukace a především edukačního procesu v ošetrovatelství, jsou patrné v celé této stati a dále se odrážejí i ve zpracování části věnované výzkumnému šetření, kde se autorka zaměřuje především na to, zda jsou předávány klientům informace, ale nikoliv na edukační realitu jako celek, což je pro efektivní edukaci v ošetrovatelství základní podmínkou. Tímto se dostávám k empirické části, kde jako zásadní shledávám, mimo již uvedené metodologické zásady, problém s vedením rozhovoru, přičemž není uvedeno, jakým způsobem autorka rozhovor zaznamenávala a rozhovory jsou koncipovány spíše jako dotazník. V části věnované charakteristice výzkumného souboru není jasné, kde bylo šetření vedeno, pouze víme, že na klinické hematologii. To, že se jedná o Fakultní nemocnici Královské Vinohrady v Praze, se dozvídáme až v kapitole věnované diskuzi. V rámci takto zvoleného výzkumného designu je však vhodnější volba kombinace metod rozhovoru spojená s pozorováním, neboť až v této kombinaci může badatel docílit komplexnosti zkoumaných jevů, což se autorce v práci zaměřené především na edukační proces ne zcela podařilo, protože autorka zjišťovala víceméně pouze témata, o kterých jsou klienti informováni. I přes zjevné problémy lze práci považovat za přínosnou, a to především jako inspiraci pro další výzkumná šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete pojem edukační realita v oblasti ošetrovatelství.

Jaký je rozdíl mezi ošetrovatelským procesem a edukačním procesem?

V čem se liší plánování a realizace edukačního procesu u klientů s diagnostikovanou leukémií a klientů s diagnostikovanou hemofilí?

Datum: 26.8. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce

