

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* **Ilona Šedivá**  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Eva Hokrová  
*Katedra:* KOP  
*Název bakalářské práce:* Lumbální punkce jako ošetrovatelský problém
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. **Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. **Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. **Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. **Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
1. Výborná  
2. **Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující





- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma práce bylo zvoleno vhodně především proto, že na řadě oddělení, kde se lumbální punkce běžně neprovádí, se tato diagnostická a terapeutická metoda stává často ošetrovatelským problémem. Teoretická část práce je logicky a přehledně členěná, je zde zdůrazněna role sestry a značná část práce je soustředěna na potřeby nemocných. V textu se objevuje několik nepřesností, které vznikly nejspíše překlepem (např. „Claudův nanometr“ str.7). Další drobnou chybou je rozdílné číslování odkazů na přílohy v textu a v seznamu příloh (str.17 odkaz na přílohu č.5). Autorka vhodně zvolila cíle, které byly naplněny. Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně. V diskusi studentka vhodně odkazuje na odbornou literaturu. Souhlasím s autorkou, že by bylo zajímavé provést další výzkum, ve kterém by došlo k porovnání vzniku postpunkčních problémů u pacientů v závislosti na použité punkční jehle. Z práce je patrné, že se studentka díky své praxi v dané problematice dobře orientuje. Tato práce by mohla být přínosem do praxe a to jak na pracovištích, kde se lumbální punkce provádí denně, tak i na těch, kde tento výkon není zcela běžný. Studentka splnila zadání práce v celém rozsahu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Myslíte si, že je lepší provádět lumbální punkci u pacientů v místním znecitlivění nebo spíše bez užití anestézie?

2. Je z Vašeho pohledu lepší podávat informace o režimu po lumbální punkci pacientovi před provedením punkce nebo až po provedení zákroku?

Datum: 20.5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce..........

