

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Hana Soukupová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Alena Machová**
Katedra: **Ošetřovatelství a porodní asistence**
Název bakalářské práce: **Aplikace modelu Oremové v péči o seniory v Centru sociálních služeb Staroměstská**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce: Aplikace modelu Oremové v péči o seniory v Centru sociálních služeb Staroměstská je velmi aktuální, vzhledem ke specifičnosti ošetrovatelské péče o seniory a zaměření modelu Dorothy Oremové na sebekéči, který je velmi vhodný pro tuto skupinu klientů.

V teoretické části je obecně popsána problematika koncepčních modelů a teorií, blíže je specifikováno metaparadigma dle autorek Marjory Gordonové a Dorothy Oremové. Další oblast teoretické části bakalářské práce je věnována podrobné analýze Modelu deficitu sebekéče D. Oremové a Modelu funkčních a dysfunkčních vzorců zdraví M. Gordonové. Autorka práce popisuje 13 oblastí v modelu Gordonové, což ovšem není původní model, ale Taxonomie NANDA II, která byla vytvořena ve spolupráci s M. Gordonovou. Původní model zahrnoval 11 oblastí a byl podkladem pro tvorbu Taxonomie NANDA II.

Výzkumné šetření bylo kvalitativní. Cíle práce jsou vhodně zvoleny, výzkumné otázky k nim stanovené odpovídají cílům, jen by bylo vhodnější použít otevřené otázky. Výzkumné šetření bylo prováděnou technikou rozhovoru a pozorování při využití ošetrovatelské dokumentace dle výše uvedených modelů.

Z výsledků vyplynulo, že Model sebekéče je vhodnější pro seniory než Model funkčních a dysfunkčních vzorců zdraví dle M. Gordonové, jak z pohledu sester tak klientů DS. Především chválím výstup pro praxi a to přepracovanou ošetrovatelskou dokumentaci dle Oremové, respektující požadavky v potřebách seniorů v DS a požadavky sester na ošetrovatelskou dokumentaci.

Literatura je aktuální. Přílohy 7 a 8 jsou označeny jako dotazník, jedná se přitom o ošetrovatelskou dokumentaci dle výše uvedených modelů.

V celé práci se vyskytují překlepy (Kordonová místo Gordonová, modely konverzace místo konzervace atd.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Dokázala byste popsat vývoj Taxonomie NANDA II a podíl M. Gordonové na její tvorbě?

Datum: 10.5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....