

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Petra Jelínková  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Pavel Scholz  
*Katedra:* Ošetřovatelství a porodní asistence  
*Název bakalářské práce:* Odběr venózní krve - rutinní záležitost pro sestry?

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V předložené práci studentka pracuje s tématem odběr venózní krve s podtextem rutinní záležitost. Předložené informace z teoretické části práce aplikovány ve výzkumné části práce. Diskuse práce působí místy neobratně s nevhodným zaměřením na konkrétní otázky v dotazníku, nicméně celkově diskuse práce působí dobře. V práci jsou obsaženy formální chyby, zdroj č. 31 je pro VŠ kvalifikační práci nepřipustný. V oblasti ISO norem 690, 690 – 2 spatřuji místy nesprávné využití těchto norem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem je možné zvýšit využívání standardních ošetrovatelských postupů u sester?

Datum: 20.8. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

