

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Nikola Veberová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková
Katedra: Ošetrovatelství
Název bakalářské práce: **Kvantifikace základní a speciální ošetrovatelské péče**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V metodice praktické části autorka neuvádí, kdo prováděl jednotlivé výkony, jejichž délka byla měřena, zda-li to byla jedna sestra (případně sama autorka), či více sester. Dále neuvádí délku praxe a hlavně zkušenosti a zručnosti (případně specializační vzdělání) této konkrétní sestry. Výsledky náměrů tak mohou být zkreslené, vzhledem k tomu, že každá sestra může provádět výkon různě dlouho.

Některé výkony, u kterých autorka prováděla náměry, spadají do kompetencí lékařů (Intubace, zavedení centrálního žilního katetru, punkce, hrudní drenáž apod.). Ve výsledcích toto není uvedeno, není tak jasné, zda prováděl výkon lékař a měřila se délka asistence sestry, případně, zda je započítána příprava pomůcek před a úklid pomůcek po výkonu.

V práci jsou chyby ve formální stránce, okraje neodpovídají požadavkům ZSF. Příčinou je pravděpodobně odlišná velikost desek, ve kterých je práce svázána.

Další hodnocení:

Studentka si ke své práci zvolila zajímavé téma týkající se kvantifikace základní a speciální ošetrovatelské péče na ARO. V teoretické části popisuje problematiku anesteziologicko-resuscitační péče a práci sester v intenzivní a resuscitační péči. V empirické části si autorka stanovila 2 cíle, jež se jí podařilo splnit. Výsledky jsou zpracovány přehledně, některé nejasnosti je třeba osvětlit během obhajoby práce. V metodice práce je uvedeno, že byl proveden kvantitativně – kvalitativní výzkum. Ve výsledcích se objevují náměry ošetrovatelských výkonů, které byly prováděny u jednotlivých pacientů. Kasuistiky těchto pacientů jsou uvedeny až v přílohách. Z jakých důvodů nejsou kasuistiky zařazeny pod kapitolu 4?

Výzkum poukázal na zajímavost a to, že základní ošetrovatelská péče je časově náročnější než péče speciální. V Závěru ale postrádám konkrétní výstup z práce, respektive uplatnění výsledků v praxi.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám otázku, stačí, když se autorka vyjádří k připomínkám a vysvětlí některé nejasnosti.

Datum: 11.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce: 