

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Renata Houserová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc.PhDr. Yvetta Vrublová,PhD
<i>Katedra:</i>	KOP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Orientovanost sester na potřeby klientů, technické vybavení a parametry klienta jako ošetrovatelský problém
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Autorka při zpracování práce nepoužila správnou techniku citování podle standardizované normy – např. ČSN ISO 690

Další hodnocení:

V teoretické části práce postrádá oponent kompetence sestry pracující na oddělení následné péče a JIP (např. i dle specializace). Autorka v textu nevyužívá vhodné stylizace – např. na našem oddělení. V úvodu práce je stanoven cíl práce s jistou odlišností se str. 34. Ve využití odborných publikací absentuje aktuální literatura, týkající se také dělení potřeb v ošetrovatelské péči (Marečková). V praktické části postrádám výzkumnou otázku k dílčímu cíli 2. Metodika práce není zpracována podle doporučených standardů. Výběr vzorku respondentů je dle autorky náhodný – dále není blíže specifikován. Rozhovory postrádají přímé vyjádření respondentů. Příložené tabulky mohly být přiloženy v přílohách. V diskusi je cíl práce znovu jinak prezentován, v závěru autorka hovoří o prvním a druhém cíli. Diskuse je kvalitně zpracovaná. Celkově není dodržen přiměřený rozsah bakalářské práce (50 – 70normostran).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak autorka práce může vysvětlit použití tzv. různých nestandardizovaných rozhovorů?

Upřesněte náhodný výběr respondentů.

Jaký typ výzkumu autorka prováděla?

Datum: 20.5. 2011 Podpis oponenta bakalářské práce doc.PhDr. Yvetta Vrublová,PhD