

Posudek oponenta

Název práce: Možnosti využití „Filozofie pro děti“ jako prevence sociálně patologických jevů ve školní družině
Jméno autora: Klára Plíková
Oponent: Richard Macků

Úvodní zhodnocení

Studentka ~~prokázala~~/prokázala částečnou/~~nepro~~prokázala schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. ~~Jasně a srozumitelně~~/jen vágně a nesrozumitelně představila téma své práce, ~~popsala~~/~~nepopsala~~ výchozí stav poznání. Vymezený problém ~~řešila~~/~~neřešila~~ přiměřenými metodami.

Cíl, struktura a obsah

Cílem bakalářské práce bylo představit program Filozofie pro děti, vymezit sociálně-patologické jevy ve školní družině a nastínit možnosti snižování sociálně-patologických jevů ve školní družině prostřednictvím programu Filozofie pro děti. V první části práce je charakterizována činnost školní družiny a jsou stručně popsány sociálně patologické jevy, které se ve školní družině mohou objevit. V druhé části je popsán program Filozofie pro děti, kanadský program La Traversée zaměřující se na prevenci násilí. V závěrečné části práce autorka popisuje a částečně zhodnocuje možnosti využití Filozofie pro děti ve školní družině jako preventivního programu.

Autorka ~~byla~~/~~nebyla~~ schopna jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázala~~/~~prokázala~~ částečnou/~~nepro~~prokázala dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá~~/~~nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura ~~je~~/~~není~~ jasná a přehledná.

Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázala~~/~~nepro~~prokázala dostatečné stylistické kompetence, ~~byla~~/~~nebyla~~ schopna vytvořit odborný text, ~~udržovala~~/~~nedodržovala~~ logickou linii kompozice práce ~~bez většího/s~~ většími množství(m) gramatických chyb. Po grafické stránce lze vytknout kvalitu některých naskenovaných dokumentů – např. schéma na str. 24.

Odborná práce

Autorka ve své práci ~~prokázala~~/~~prokázala~~ částečnou/~~nepro~~prokázala znalost adekvátních teoretických zdrojů, ~~dovede~~/~~nedovede~~ pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj) Studentka ~~je~~ ~~schopna~~/~~je~~ částečně schopna/~~není~~ schopna vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázala~~/~~prokázala~~ částečně/~~nepro~~prokázala schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení. Studentka rovněž ~~prokázala~~/~~nepro~~prokázala schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, ~~podářilo~~/~~nepodářilo~~ se jí formulovat nové myšlenky a závěry práce, které přináší dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu.

Závěrečné zhodnocení

~~Podářilo~~/~~nepodářilo~~ se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře ~~jsou~~/~~nejsou~~ formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. ~~Podářilo~~/~~nepodářilo~~ se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi. Práce ~~přináší~~/~~nepřináší~~

nové a zajímavé myšlenky a nápady. Autorka text ~~zpracovala~~/nezpracovala tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

Celkové zhodnocení

Studentka prokázala/~~nepro~~~~kázala~~ naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje/~~nesplňuje~~ po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě/~~nedoporučuji k obhajobě~~.



Richard Macků – oponent

Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále