

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Ilona Hesounová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* doc.PhDr. Yvetta Vrublová,PhD
- Katedra:* KOP  
*Název bakalářské práce:* **Dodržování režimových opatření u pacientů s vředovou chorobou žaludku a duodena**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. **Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části autorka nastínila problematiku žaludečního a duodenálního vředu. V kapitole ošetřovatelský proces u pacienta s vybraným onemocněním postrádám logické členění ošetřovatelské péče, jasnou konkretizaci ošetřovatelských intervencí. Jako zcela zbytečnou část zde vidím popis práce sestry např.: např. *“Sestra vhodně a šetrně pokládá přístroj do dezinfekčních van, jelikož nešetrné zacházení poškodit jakoukoliv část přístroje. Vydezinfikovaný a vysušený endoskop se buď použije v následujícím vyšetřovacím programu, nebo se bezpečně uloží do dalšího použití”*

Praktická část má jasně stanovené cíle, jsou zde prezentovány čtyři hypotézy, které však nejsou statisticky ověřeny. Chybí zde analýza metodiky, kterou autorka použila při zpracování získaných dat. Analýza informací je zpracována graficky, doporučovala bych jednotné barevné ladění, včetně jednotnosti grafů. Diskuse je bohatá a jasně se zabývá probatikou stanovených cílů a hypotéz.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou technikou byla zpracována získaná data?

Jak bude práce využita v praxi?

Datum: 28.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce doc.PhDr. Yvetta Vrublová, PhD

