

## Posudek bakalářské práce

**Název práce:** Typy výchovy  
**Autorka:** Nikola Krajánková  
**Posudek vypracoval:** PaedDr. Petr Bauman

---

Řada publikací zabývajících se otázkami výchovy, ať už z perspektivy teoretické či spíše z hlediska potřeb vychovatelské praxe, obsahuje charakteristiku fenoménu výchovy, respektive přístupů k výchovné práci. Posuzovaná bakalářská práce si klade za cíl „zmapovat typy výchovy a přístupy uváděné v literatuře“. Cílem je tedy systematizovat a zpřehlednit literaturu o výchově a srovnat jednotlivé typologie v literatuře obsažené. Jak popíšeme níže, v některých ohledech předložená práce tato očekávání naplňuje, v některých za očekáváním poněkud zaostává.

Po formální stránce se jedná o práci poněkud nevyváženou. Svým rozsahem (40 stran vlastního textu) splňuje rozsah stanovený pro bakalářské práce obhajované na TF JU. Jazyková (gramatická) stránka práce je průměrná. Neobsahuje zásadnější chyby, nicméně stylistika místy trpí poněkud těžkopádnějším vyjadřováním. Pro zpracování tématu bylo použito pouze 10 zdrojů. Tuto skutečnost lze částečně omluvit faktem, že teorie výchovy není v české odborné literatuře zastoupena velkým počtem publikací, ovšem z jiného úhlu pohledu (viz níže) musíme konstatovat, že autorka nevyčerpala zdaleka všechny možnosti. Celkové úhlednosti práce by prospěla pečlivější závěrečná redakce (formátování šířky odstavců, poznámky pod čarou, formátování textu v tabulkách aj.).

Práce je členěna do šesti základních kapitol. První kapitola se vyrovnává se základními pojmy jako cíl výchovy, typ, koncepce a styl výchovy. Druhá kapitola, dle mého mínění nejzdařilejší kapitola práce, představuje a sumarizuje základní typy výchovy uváděné v soudobé literatuře z oblasti teorie výchovy. Kapitola třetí představuje ukázky typů výchovy z dějin pedagogiky. Čtvrtou kapitolu můžeme hodnotit kladně vzhledem k tomu, že se v ní autorka pokouší jednotlivé typy výchovy sumarizovat. Je pouze škoda, že souhrnnou tabulku více nekomentuje, zároveň zde (nebo jinde v práci) postrádáme komentář k tomu, na základě jakých kritérií byla vybrána literatura, na jejímž základě byla typologie vytvořena. Pátá kapitola představuje soudobá doporučení k výchovné praxi. Je škoda, že autorka nijak nezduvodňuje, proč jako relevantní zástupce vybrala právě Brezinku a Dobsona nebo proč do výběru nebylo zařazeno více autorů (nabízelo by se to vzhledem k poměrně nízkému počtu použitých zdrojů). Naopak šestá kapitola (Faktory, které se ukázaly pro přijetí rodiny jako významné dle pořadí, které naznačil výzkum) by vzhledem k tématu práce mohla být postradatelná.

Jako vedoucí práce oceňuji zaujetí autorky pro téma. Jako slabinu práce vidím menší schopnost autorky jednotlivé pasáže propojit a komentovat z většího nadhledu. Vzhledem k tomu, že jsem v obsahu práce neshledal žádné zásadní pochybení, celkový výsledek mohu hodnotit jako poměrně zdařilý. Vzhledem k rozkolísané kvalitě jednotlivých částí práce lze práci hodnotit jako průměrnou.

Domnívám se, že jak po stránce formální, tak po stránce obsahové předkládaná práce splňuje dané požadavky a **doporučuji** ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře / dobře**“.

V Českých Budějovicích, 16. května 2010.



PaedDr. Petr Bauman  
vedoucí závěrečné práce  
katedra pedagogiky, TF JU