

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Klára Červinská
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Vliv fyzioterapie na zlepšení celkového stavu pacientů s roztroušenou sklerózou mozkomíšní</u>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrác) dobrád) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci zcela chybí informovaný souhlas pacientek s účastí ve výzkumu.

V experimentální části práce jsem shledala neadekvátní metody hodnocení a vyšetření pacientek – např. délka ujetých km na přístrojích bez udání rychlosti či kvality provedení (v rámci terapie i hodnocení), jejich tréninková zátěž není definována kondičním stavem (není vyšetření kardiovaskulární výkonnosti či použití uvedené Borgovy škály), chybí vyšetření spasticity i testy na poruchy posturální stability, přestože jsou anamnesticky uváděny.

Kapitola Metodika práce je zcela nedostačující, realizované testy a vyšetření jsou nesprávně uvedeny částečně v teoretické části práce (např. kapitola 1.11.5), některá vysvětlení a teoretická fakta (str. 48), dokonce i vlastní názory autorky, jsou uvedeny v kapitole Výsledky. Ani kapitola Diskuze pouze na 1,5 stranách nevystihuje šíři problematiky.

Další hodnocení:

Přínos práce shledávám především v zahrnutí aerobního tréninku do komprehensivní rehabilitace pacientů s RS, a to i přes výše uvedené nedostatky.

V teoretické části se autorka nevyhnula častému opakování stejných informací, přestože vždy z několika hledisek. Proto se v práci objevují i značně nefyzioterapeutické termíny pro popis posturálních poruch apod. (např. vychýlené těžiště, str. 17). Přehled využívaných přístupů v neurorehabilitaci by si zasluhoval být rozšířen i o popis dalších konceptů, některé metodiky v realizované terapii u pacientek se v přehledu vhodných metodik nevyskytují vůbec (např. Klein-Vogelbach, str. 51; Brügger, str. 62), princip velmi užívaného konceptu PNF je, na rozdíl od ostatních, a to i přes dostupnou literaturu popsán velmi stroze.

Ve výsledcích jsou uvedeny dvě kasuistiky. Vyšetření, jak uvádím výše, jsou z fyzioterapeutického hlediska nedostatečná a bohužel i nesprávná (např. hodnocení zkrácených svalů aspekci). Navržené terapie jsou popsány velmi podrobně, bohužel jsou ale víceméně empirické – často nejsou založeny na provedených vyšetřeních (např. aplikace DNS není podložena testy HSS).

Autorka se nevyhnula celé řadě formálních chyb, překlepů, chyb v citacích, ale v průměrné míře pro daný typ práce. Na str. 32 je uveden citační zdroj "Kolářová, 2009", který zcela chybí v seznamu použité literatury.

Práce neobsahuje žádný graf, obrázek, pouze jednu tabulku v Přílohách.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč jste k hodnocení terapie zvolila nestandardní dotazník a nepoužila některý z testů a dotazníků funkčních schopností nebo kvality života, kde jsou vzaty v úvahu i subjektivní názory?

2. Z jakého důvodu jsou u nemocných s RS poškozeny vrozené hybné programy (str. 31)?

3. Je porucha posturální stability pouze z důvodu poškození mozečku?

Datum: 8.6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....