

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Vařečková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Veronika Benešová, Ph.D
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Postoje studentů a studentek ZSF JU k tradiční formě rodiny a jiným způsobům uspořádání partnerského života
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Práce je po teoretické i praktické stránce přehledně zpracována. V teoretické části práce studentka popisuje partnerský vztah, manželství, rodičovství a další formy soužití. Přestože jde o práci zabývající se postoji, není v teoretické části tato oblast – tedy postoje – více analyzována. Na str. 26 uvádí autorka práce zdroj literatury – (Kozlová, 2006), který ale v kapitole 7. Seznam použitých zdrojů absentuje. Nevhodné zařazení kapitoly - registrované partnerství spatřuji pod kapitolou 1.4 Alternativy k manželství a rodině. Nejedná se o alternativu k manželství, jako je tomu např. u kohabitace.

Praktická část práce je vhodně doplněna výzkumem. Oceňuji zvolenou metodu a techniku sběru dat (vedení skupinové diskuse) směřující k vytyčenému cíli. Zde postrádám důvod, proč studentka zvolila dvě skupinové diskuse a nezvolila pouze jednu skupinovou diskusi se všemi respondenty. Studentka používá výrazy, které bych do tohoto typu práce nevkládala, nebo alespoň dala do „– např.: str. 73 – Dalším důvodem, proč se děti rodí mimo manželství je, ... že si muži někdy *odběhnou* za jinou. Na str. 72 nevhodné tvrzení, že si lidé stejného pohlaví mohou *před oltářem* slíbit věrnost. Postrádám komentář tohoto termínu, nebo opět bych navrhla „.Dále na str.73 uvádí autorka práce, že k problematice registrovaného partnerství je málo studijního materiálu či odborné literatury. Domnívám se, že pro potřeby této práce je literatury dostatek.

H2: „Studující na ZSF JU mají kladný postoj k alternativám k manželství a rodině, sami však preferují manželství.“ - bych z důvodu nedostatku informací studentek a studentů o dané problematice (jak uvádí autorka) takto neformulovala.

V některých odstavcích není patrné, co je názor studentky a co vyplynulo z výzkumu.

Přes tyto výtky se domnívám, že celkové zpracování práce je velmi zdařilé. Práce je přehledně zpracována.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jste vedla skupinovou diskusi?

Datum: 16.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....