

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lenka Vařečková  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra:* Sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Postoje studentů a studentek ZSF JU k tradiční formě rodiny a jiným způsobům uspořádání partnerského života
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem postojů studentek a studentů naší fakulty, navazuje tak na podobné dvě práce realizované na JU, ovšem za použití odlišné – kvalitativní-metodiky. Studentka realizovala dvě focus group, s nimiž se v rámci metodik studentských prací ne příliš často setkáváme. Tato volba však byla pro potřeby daných výzkumných otázek správná a oceňuji inovaci v tomto smyslu. Postrádám však širší odůvodnění výběru respondentů a respondentek do obou skupin a jejich následné rozdělení. Je velká škoda, která ubírá práci na kvalitě, že se nejednalo o reprezentativní typ výběru vzorku a nebylo do něj zahrnuto více ročníků a oborů. Rovněž kvalita diskuse mohla jít více do hloubky, což se autorce místy daří více, místy méně.

Mé další výtky k této práci jsou následující:

V teoretické části postrádám kapitulu zaměřenou na postoje obecně, je zde zařazena kapitola týkající se postojů studentů a studentek VŠ.

Práce rovněž obsahuje větší množství stylistických chyb.

V diskusi používá autorka zobecňující výrazy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře (minus)  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou výhodu shledáváte ve Vámi zvolené metodice?

Datum: 10.5.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

*Kojanová*