

# Posudek vedoucí bakalářské práce

*Autorka práce:* Iveta Dedková  
*Název:* VÝZKUM VÝUKY ETICKÉ VÝCHOVY NA ZŠ V TÁBOŘE A  
BLÍZKÉM OKOLÍ  
*Akademický rok:* 2009/2010  
*Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 59 číslovaných stran.<sup>1</sup>  
Práce má dobrou grafickou úroveň. Odkazy na prameny jsou uváděny. Formulačně jazyk práce splňuje požadavek srozumitelnosti.

Předkládaná bakalářská práce obsahuje pět stěžejních kapitol, jimž předchází Úvod a za nimiž následuje Závěr. V Úvodu autorka sděluje své pohnutky ke zpracování tématu. Jako cíl práce je uvedeno jednak: „zjistit názory na zavedení Etické výchovy, buď jako povinného předmětu nebo povinně volitelného či jako volitelného předmětu“, autorka chtěla dále zjistit „jakou mají učitelé představu o výuce Etické výchovy, jakou formu by například volili, jaké vzdělání by podle nich měl mít učitel Etické výchovy apod.“ (s. 6). Dále je cíl práce vyjádřen obecněji: „představit předmět Etická výchova“ (s. 6).

V kapitole nazvané Základní pojmy seznamuje autorka spíše heslovitě s možnými významy pojmů etika, výchova, etická výchova. Zde mohl být zaujat osobní postoj k určitým výkladům pojmů. Další kapitola přináší stručný nástin vývoje etického myšlení, autorka zde čerpá z jednoho zdroje, při závěrečném představení etických teorií se objevuje mnoho překlepů ve jménech (viz níže). Kapitola s názvem Etická výchova nejprve představuje Etickou výchovu v pojetí Ladislava Lencze – opět heslovitě, bez vlastní reflexe autorky, dále je představen Projekt etické výchovy Etického fóra, metodika mravní výchovy Kučerové je pojednána nejpodrobněji, nakonec je uveden krátký přehled o stavu etické výchovy v některých evropských zemích.

Dále se autorka věnuje charakteristice mladšího školního věku, i když v nadpise je uvedeno, že jde i o charakteristiku staršího školního věku. Autorka uvedla v úvodu důvod pro zařazení této kapitoly, přesto mohlo být i přímo v textu vysvětleno, proč je tato problematika pro téma bakalářské práce důležité.

Poslední kapitola je věnována výzkumu, který autorka provedla na základních školách v Táboře a okolí. Je popsán způsob zkoumání i konečné výsledky. V této kapitole autorka uvádí i svůj názor a porovnává jej s výsledky výzkumu.

V Závěru autorka znovu shrnuje celou práci a uvádí i ze svého hlediska její hlavní přínos, který vidí: „v seznámení s předmětem Etická výchova a ve výsledcích průzkumu, který potvrdil důležitost tohoto předmětu ve školní výuce.“ (s. 40)

Za pozornost stojí příloha, kde autorka v přehledných grafech seznamuje s výsledky svého výzkumu.

## Drobné nedostatky:

Neopravené překlepy: S. 5: „...jaký je názor na výuku Etické výchovy a na Etickou výchovy celkově.“ S. 6: „...že které jsme necitovala...“ S. 7: kolísání příjmení Ivanková (text) Ivanová (poznámka pod čarou). S. 8: „...je-li jedince otevřen...“ S. 14: „F. Nietzsche“, „J. P. Satyre“, s. 15: „H. Beggson, Teilhard de Chabdin“. Nejasné závorky na s. 16 (některé jsou neuzavřené). S. 39: „...které jsem za vysvětlila“, „jsem charakterizovala mladší školní věku“ a jinde.

---

<sup>1</sup> Počítáno do „Závěru“ včetně čítá práce 40 stran.

K diskuzi:

Při obhajobě doporučuji autorce zmínit hlavní změnu, která nastala v přístupu MŠMT k předmětu Etická výchova v akademickém roce 2009-2010 (a která od září 2010 ovlivní základní školství).

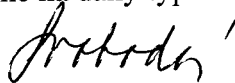
Práci jsem přečetla se zaujetím pro téma. Autorka užila velmi stručný styl vyjadřování, což někde působilo až příliš heslovitě. Téma by si jistě zasloužilo i hlubší reflexi. Ta však nebyla cílem autorčiny práce.

Předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: velmi dobře (2)

V Praze dne 28. června 2010



PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.