

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: **Iveta Dedková**

Název práce: **Výzkum výuky Etické výchovy za ZŠ v Táboře a blízkém okolí**

Autorka si zvolila aktuální téma etické výchovy ve školách, přičemž se soustředila na problematiku základních škol v pro ni dostupném regionu. Již v úvodu poněkud modifikuje název své bakalářské práce a uvádí, že pomocí dotazníků udělá „průzkum na základních školách v Táboře a blízkém okolí, jaký je názor na výuku Etické výchovy a na Etickou výchovu celkově“ – tedy téma se nezaměří na vlastní výuku, nýbrž na názory o zavedení této výuky.

Práce (kromě úvodu a závěru) je členěna do pěti kapitol. Na začátku autorka vysvětluje základní pojmy, v následující kapitole stručně popisuje vývoj etického myšlení v různých kulturách a prostředích. Autorka byla zřejmě vedena snahou podat pokud možno komplexní pohled na zpracovávanou problematiku, nicméně z ryze utilitárního hlediska jde tento obsah nad rámec nezbytné potřeby. Je diskutabilní, zda na úrovni základní školy je pro pochopení ze strany žáků nezbytná znalost dějin etického myšlení. Tato moje poznámka má i praktický charakter, protože autorkou uvedený stesk na malý počet stran textu, který má k dispozici (str.5) by mohl být vyřešen zestručněním textu na str. 10 – 16.

Následující kapitoly podávají poměrně ucelený pohled na problematiku etické výchovy (stručná charakteristika, metody, cíle a obsah, osobnost pedagoga) a charakterizují relevantní věkové kategorie. V kapitole „Charakteristika mladšího školního věku a staršího školního věku“ je podle mého názoru věnována malá pozornost otázkám socializace a emocionálního vývoje, jejíž rozbor pokládám pro otázku etické výchovy za stěžejní. Rovněž je podle mého názoru věnována malá pozornost etické výchově z pohledu RVP a opatření ministryně školství, mládeže a tělovýchovy č. 31 504/2004-22 a doplnění RVP Etická výchova s účinností od 1. září 2010.

Poněkud na rozpacích jsem při posuzování praktické části. Cíle „výzkumu“ jsou uváděny jen velice vágně, autorka si nestanovila hypotézy, chybí metodika výběru vzorku a jeho popis, o reliabilitě šetření se dá rovněž pochybovat. Metodická úroveň „výzkumu“ je podle mého názoru velice slabá. Z toho pak vyplývá i malá využitelnost závěrů (např. je otázkou jaký význam pro praktické využití mají údaje o zastoupení mužů a žen ve vzorku při současné feminizaci základního školství).

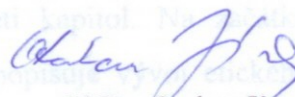
V závěru práce autorka opakuje téze z úvodu, čímž se vyhýbá jeho vlastnímu poslání – věcnému shrnutí, event. prezentování vlastního názoru na řešení problémů.

Malou pozornost věnovala autorka formální stránce své práce (stylistika), hrubé nedostatky v transkripci jmen (kap. 3.8, str.14 - 15) svědčí buď o autorčině neznalosti nebo o lajdáckém přístupu.

Závěr:

Práce splňuje pouze nejzákladnější kritéria. Chybí podrobnější propojení teoretické a praktické stránky problému a věcně přínosný závěr.

Doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace: dobře.



PhDr. Otakar Jíra

KPD