

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina BENDOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. David URBAN, Ph.D.
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Subjektivní vnímání nabídky sociálních služeb pro bezdomovce touto cílovou skupinou ve vybraných regionech České a Slovenské republiky
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studentka ve své práci, namísto aby popisovala subjektivní vnímání nabídky sociálních služeb, spíše informuje o tom, jaké služby kdo z respondentů používá a o jakých v dané lokalitě ví. S ohledem na stanovený cíl (zjistit, jak respondenti/ky sociální služby vnímají, zda nějaké služby postrádají a identifikovat případné důvody nevyužívání nabízených služeb) bych spíše očekával kvalitativní zhodnocení nabízených služeb, tzn. zjistit veškeré potřeby respondentů, které by studentka následně porovnávala s nabídkou služeb. Výstupem by mohlo být právě zhodnocení míst, která nejsou sociálními službami „ošetřena“. Byl by to vhodnější způsob sběru dat, než jen prostá otázka (otázka č. 9 v příloze č. 1): *Myslíte si, že služeb pro osoby bez přístřeší je málo?* a otázka č. 10: *Máte pocit, že vám nějaká služba pomoci chybí? Která to je?*

Avšak toto „nedorozumění“ mezi oponentem práce a autorkou může být způsobeno i tím, že není dostatečně operacionalizován termín: „**vnímání nabídky**“.

Další hodnocení:

Struktura práce je logická, studentka zařazuje informace vztahující se ke sledované problematice. Jistým nedostatkem je skutečnost, že teoretická část práce pouze definuje jednotlivé pojmy – to však studentka popisuje jako svůj cíl (str. 52) – „*cílem teoretické části bakalářské práce bylo definovat pojmy osoba bez přístřeší a bezdomovectví*“. Otázkou tedy zůstává, zda kriticky přistupovat ke špatně stanovenému „dílčímu“ cíli teoretické části, či k nevhodně sestavené teoretické části bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Z jakého důvodu nezahrnujete do vyhodnocování Váš doplňkový soubor sociálních pracovníků?

Datum: 13.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

