

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Bendová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra:* Sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Subjektivní vnímání nabídky sociálních služeb pro bezdomovce touto cílovou skupinou ve vybraných regionech České a Slovenské republiky
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
1. Výborná  
2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce s cílovou skupinou osob bez přístřeší patří bohužel stále ještě mezi marginalizované i v rámci sociální práce, což se odráží mj. v nedostatku české literatury k tomuto tématu. Ačkoli studentka mohla využít více literatury zahraniční, hodnotím zpracování teoretické části s přihlédnutím k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, jako velmi dobré a pro potřeby zpracování tématu dostačující.

V praktické části práce se studentka věnuje otázkám, které mají přesah do praxe a rovněž hypotézy by nebylo (s výjimkou poslední, která není dobře postavená) testovat na větším souboru v různých regionech. Práci ovšem musím vytknout především nedostatečnou práci s doplňkovým souborem, který sice tvoří okrajovou část práce, nicméně, když již jej autorka z nějakých důvodů (můžeme se domnívat, že důvod bylo srovnání výpovědí respondentů základního souboru a sociálních pracovníků a pracovníc) do práce zahrnula. Již v metodice se autorka nedostatečně věnuje popisu doplňkového souboru a několik výstupů uvádí až posléze v popisu rozhovorů.

Rovněž zařazení osob do základního cílového souboru (str. 34) je značně subjektivní, studentka jej však objektivizovala v rámci rozhovorů, kde se dotazovala, kde respondent/ka žije a jak dlouho je bez přístřeší.

Vzhledem k výše uvedeným výtkám navrhuji hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Objevily se nějaké rozpory ve výpovědích respondentů základního a doplňkového souboru?

Datum: 10.5.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

*Kojalová*