

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Sochorová**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Motlová
Katedra: katedra sociální práce
Název bakalářské práce: Individuální plánování péče v Domově pro seniory Světlo v Písku
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Na s. 9 citace v textu končí č. 4, avšak pod čarou autorka uvádí citací pět. Odkaz č. 5 patří až na s. 10. Na s. 11 jsou pod čarou odkazy č. 11-14, v textu citace ale končí č. 15. Odkaz na č. 15 nenacházím ani na s. 12. Není tedy jasné, z jaké literatury autorka čerpala. Na s. 23 není text na první polovině stránky odcitován.

Na s. autorka cituje pod odkazem č. 72 literaturu Škvaříček, R., Šedová, K. a kol. Výzkum v pedagogických vědách. V Seznamu literatury je ale uveden pouze Škvaříček, R. Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách: pravidla hry.

Na s. 24 je chybně uvedena platnost zákona a stejně tak na s. 48. Autorka si plete platnost a účinnost zákona.

Na s. 26 postrádám operacionalizaci pojmů. Co to znamená dostatečně, dostatečné informace, legislativní požadavky?

V Metodice chybí odkaz na přílohu se záznamovým archem pro polořizené rozhovory. Autorka sice přikládá doslovný přepis rozhovorů a otázky položené respondentům se tak musejí v textu vyhledávat. Nedožívám se, jaká byla kritéria pro výběr respondentů. Z textu na s. 27 - 28 není zřejmé, že autorka provedla dva druhy rozhovorů (se seniory a s klíčovými pracovníky).

Na s. 38 autorka píše, že „většina klientů je v zařízení spokojená“, dotazováno bylo jen 5 respondentů. Totéž na s. 45: většina pracovníků (osloveno 5 pracovníků).

Další hodnocení:

Oceňuji volbu tématu, které je aktuální a prospěšné. I přes výše uvedené připomínky se mi líbí zpracování praktické části práce. Je patrné, že autorka má praktické zkušenosti a zvolená problematika je jí blízká.

V Seznamu literatury je uvedeno jméno Tokárová, na s. 14 Tokarová. Seznam literatury je nejednotně psaný – jednou autorka uvádí křestní jména autorů, podruhé jen počáteční písmeno křestního jména.

V práci nalézám stylistické a gramatické nepřesnosti např. s. 9, s. 30, 32, 38, 39, 40, 41, dále chybějící tečky za větou (s.10, 15, 24, 37).

Domnívám se, že autorka mohla v Diskusi více uvádět vlastní názor a zejména shrnout výstupy a doporučení, která z práce vyplynula.

Zda cíl práce byl splněn je na rozhodnutí komise, nikoliv autorky práce s. 48.

Není jasné, o jaké drobné nedostatky ve vedení dokumentace se jedná (Závěr, s. 49).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu jste se rozhodla pro citace pod čarou?
2. Proč jste nahrávala na diktafon pouze rozhovory s uživateli?
3. Jak jste během výzkumu prováděla přímé nezúčastněné pozorování?

Datum: 1. 6. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:


Mgr. Lenka Motlová

2001/12/12
2001/12/12

2001/12/12
2001/12/12
2001/12/12

2001/12/12

2001/12/12

2001/12/12