

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jindra VOTRUBOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: PhDr. Miluše Vítečková
Katedra:
Název bakalářské práce: ***Názory žen a mužů na nesezdané soužití***
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Ačkoliv jde o bakalářskou práci zabývající se názory na nesezdané soužití, není v teoretické části tato oblast – tedy postoje – více analyzována, není tomuto tématu věnována větší pozornost. V praktické části je zmiňována jako metoda sekundární obsahová analýza dat získaných z CVVM, ČSÚ apod...dále se však tato analýza či její výstupy nikde nenacházejí. Problém spatřuji i v nevhodně formulované třetí hypotéze. Pokud jde o výběr respondentů, je uváděno, že jde o náhodný výběr, což není přesné, neboť je již dopředu známo věkové omezení. Problémem je, že je stanovena pouze horní hranice respondentů, tzn. lze se domnívat, že mezi dotazovanými mohly být i malé děti. Z grafu je pak patrné, že šlo o rozmezí od 17 do 35 let. Za ne zcela vhodné považuji nerozlišování názorů a ostatních vytyčených cílů bez zohlednění věku, vzdělání a rodinného stavu. Lze předpokládat, že mezi 17letými a 35letými je rozdíl. Bylo by tedy vhodnější buď zvolit užší výběr respondentů, nebo zohledňovat tato hlediska.

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce je psaná srozumitelně, věnuje se jak rodině, tak nesezdanému soužití. Vzhledem k tomu, že jde o názory na nesezdané soužití, bylo by dobré tomuto tématu věnovat větší pozornost. Objevují se občasné chyby v interpunkci, ve stylistice. V některých případech není patrné, co je názor studentky a co je převzaté z odborné literatury. V praktické části není jasné, proč v jednom případě studentka volila prioritu sestupnou a podruhé vzestupnou. Celkově lze však práci hodnotit pozitivně, neboť se podařilo získat data od většího počtu respondentů, práce byla vhodně doplněna grafy a splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářských prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokud jde o názor žen a mužů na nesezdané soužití, jak byste tedy shrnula výsledky svého výzkumu v souvislosti s věkem a pohlavím respondentů?

Datum: 12. 5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

